



ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

ΑΠΟ ΤΟ 17^ο/2021 ΠΡΑΚΤΙΚΟ της 9^{ης} ΑΠΡΙΛΙΟΥ 2021 ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗΣ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΑΡΤΑΙΩΝ

Αριθ. Απόφασης 114/2021

ΘΕΜΑ:

ΑΔΑ:

«Εξώδικος συμβιβασμός επί αιτήσεως Λάμπρου Γ. Νίκαρη»

Στην Άρτα, σήμερα την 9η Απριλίου ημέρα Παρασκευή και ώρα 09:00 π.μ συνήλθε σε δια περιφοράς συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Αρταίων, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 77 του Ν.4555/2018 (ΦΕΚ Α'133) και την εγκύκλιο 60249/22-9-2020 (ΑΔΑ:Ω0Ν346ΜΤΛ6-ΙΘ9) του Υπουργείου Εσωτερικών, ύστερα από την 6447/2-4-2021 έγγραφη πρόσκληση, του Προέδρου της Οικονομικής Επιτροπής, η οποία επιδόθηκε και δημοσιεύθηκε νόμιμα, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 77 του Ν.4555/2018 (ΦΕΚ Α'133) και την εγκύκλιο 163/ 33282/29-5-2020 του Υπουργείου Εσωτερικών.

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, δηλαδή σε σύνολο εννέα (9) μελών βρέθηκαν παρόντα τα παρακάτω έξι (6) μέλη:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

- | | |
|------------------------------------|------------|
| 1.- Χρήστος Κ. Τσιρογιάννης | (Πρόεδρος) |
| 2.- Σιαφάκας Χριστόφορος | μέλος |
| 3.- Χαρακλιάς Κωνσταντίνος | » |
| 4.- Λιόντος Νικόλαος | » |
| 5.- Σφήκας Δημήτριος | » |
| 6.- Βασιλάκη-Μητρογιώργου Βικτωρία | » |

ΑΠΟΝΤΕΣ

- 1.- Ταπραντζή-Κοίλια Πολυξένη (Τζένη
 - 2.- Κοσμάς Ηλίας
 - 3.- Καλλώνης Ευστράτιος
- Οι οποίοι δεν έλαβαν μέρος αν και νόμιμα κλήθηκαν

Καθήκοντα Γραμματέα Οικονομικής Επιτροπής εκτελεί ο Θεόδωρος Ντέμσις.

Ομόφωνα το συμβούλιο αποφάσισε για την συζήτηση οχτώ (8) εκτός ημερήσιας θεμάτων.

Ο κ. Πρόεδρος για το 1ο έκτακτο θέμα της ημερήσιας διάταξης: **«Εξώδικος συμβιβασμός επί αιτήσεως Λάμπρου Γ. Νίκαρη»** έθεσε υπόψη των μελών την εισήγηση της δικηγόρου του Δήμου Αρταίων κας Λαμπρινής Ρίζου στην οποία αναφέρονται τα εξής:

Περίληψη ερωτήματος: «Απάντηση στην υπ' αριθμ. 2239/3.2.2021 αίτηση του Λάμπρου Νίκαρη του Γεωργίου, για εξωδικαστικό συμβιβασμό επί τροχαίου ατυχήματος που φέρεται να προκλήθηκε από πτώση του οχήματός του σε λακκούβα επί οδού στα Ρόκκα Άρτας»

Σχετ.: το με αρ. πρωτοκόλλου 5473/19.3.2021 έγγραφο της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών Δήμου Αρταίων

Κατόπιν του ως άνω εγγράφου και αφού μου τέθηκαν υπόψη:

- 1) η υπ' αριθμ. 2239/3.2.2021 αίτηση του Λάμπρου Νίκαρη, μετά των εξής συνημμένων εγγράφων: α) πέντε (5) φωτογραφιών, που απεικονίζουν μία λακκούβα επί οδοστρώματος, καθώς και έναν αύλακα, β) την υπ' αριθμ. 00000166 προσφορά του Χρήστου Κίτσιου (εμπόριο – ανταλλακτικά – επισκευές – μαρκούτσια) για την εργασία ηλεκτροκόλλησης, ποσού 228,00 €, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24% γ) το χειρόγραφο Δελτίο Διάγνωσης του Κωνσταντίνου Γεωργάκη (ευθυγραμμίσεις – ζυγοσταθμίσεις αυτοκινήτων), μετά της σχετικής απόδειξης λιανικής, ποσού 150,00 € για αντικατάσταση αμορτισέρ και ρουλεμάν, δ) το χειρόγραφο Δελτίο Διάγνωσης του Κωνσταντίνου Γεωργάκη (ευθυγραμμίσεις – ζυγοσταθμίσεις αυτοκινήτων), μετά της σχετικής απόδειξης λιανικής, ποσού 130,00 €, για αντικατάσταση δεξιού ψαλιδιού και δεξιάς κολώνας και για ευθυγράμμιση, ε) το Δελτίο Διάγνωσης Αναγκών επιβατικού οχήματος της Βασιλικής Παπαχρήστου (εμπόριο ελαστικών – βουλκανιζατέρ), μετά της σχετικής απόδειξης λιανικής ποσού 130,00 € για αντικατάσταση δύο ελαστικών και στ) την από 23.1.2021 υπεύθυνη δήλωση του Γεωργίου Παπαρούνη του Θεοδώρου
- 2) επάγομαι τα κάτωθι:

Α) Σύμφωνα με το άρθρο 76 Ν. 3462/2003 παρ. Ι περ. γ, εδ. 15 και 16, στις υποχρεώσεις των Δήμων και των Κοινοτήτων, περιλαμβάνονται μεταξύ άλλων *«Η μελέτη των έργων συντήρησης και βελτίωσης του οδικού δικτύου αρμοδιότητας δήμου»* και *«Η εκπόνηση κυκλοφοριακών μελετών, καθώς και η μελέτη, εκτέλεση και επίβλεψη των εργασιών σήμανσης, σηματοδότησης και ηλεκτροφωτισμού του*

οδικού δικτύου του δήμου.». Επίσης σύμφωνα με το ίδιο άρθρο παρ. Ι περ. α, εδ. 7, στις αρμοδιότητες των Δήμων περιλαμβάνεται και «ο σχεδιασμός, η κατασκευή, συντήρηση και Διαχείριση υποδομών για τη στήριξη της τοπικής οικονομίας, όπως έργων οδοποιίας, συστημάτων άρδευσης, αντιπλημμυρικών και εγγειοβελτιωτικών έργων».

Σύμφωνα δε με την παρ. 3 του άρθρου 5 του Ν. 3155/1955: «Αι Δημοτικά και Κοινοτικά Οδοί κατασκευάζονται, ανακαινίζονται και συντηρούνται υπό των οικείων Δήμων και Κοινοτήτων».

Σύμφωνα με το άρθρο 10 του Κ.Ο.Κ.: «1. Όποιος έχει τις κατά τον παρόντα Κώδικα αρμοδιότητες ή την εξουσία επί του πράγματος, επί του οποίου διεξάγεται δημόσια κυκλοφορία, υποχρεούται να λαμβάνει κάθε μέτρο, ώστε από τη δημόσια κυκλοφορία να μη δημιουργείται κίνδυνος ή ζημία τρίτων προσώπων ή άλλων έννομων αγαθών.....

Β) Δυνάμει του άρθρου 72 παρ. 1 περ. ι' του Ν. 3852/2010, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, η Οικονομική επιτροπή αποφασίζει για την υποβολή προσφυγών στις διοικητικές αρχές και αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά. Επίσης, αποφασίζει τον συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο ποσό έως εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ, πλέον ΦΠΑ. Όταν το αντικείμενο της δίκης είναι άνω του ποσού αυτού, τότε εισηγείται τη λήψη απόφασης από το δημοτικό συμβούλιο. Δεν επιτρέπεται συμβιβασμός ή κατάργηση δίκης για απαιτήσεις μισθών, επιδομάτων, αποζημιώσεων, εξόδων παράστασης, εξόδων κίνησης και γενικά μισθολογικών παροχών οποιασδήποτε μορφής, εξαιρουμένων εκείνων για τις οποίες το νομικό ζήτημα έχει επιλυθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου. Η διάταξη του προηγούμενου εδαφίου, ειδικά για την άσκηση ενδίκων μέσων κατά απόφασης, δεν εφαρμόζεται σε περιπτώσεις δίκης που αφορά στον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης μεταξύ εργαζομένων και του δήμου. Η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής για τις περιπτώσεις των προηγούμενων εδαφίων, λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η έλλειψη της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Η παρούσα ρύθμιση ισχύει και όταν η αρμοδιότητα ασκείται από το δημοτικό συμβούλιο.

Σύμφωνα δε με το με αριθμό 45351/12.11.2013 έγγραφο του Υπουργείου Εσωτερικών (Τμήμα Οικονομικής Δ/νσης και Π/Υ), η άσκηση της ανωτέρω αρμοδιότητας της οικονομικής επιτροπής/δημοτικού συμβουλίου αφορά και τις περιπτώσεις εκείνες όπου ανακύπτουν διαφορές αστικής αντικειμενικής ευθύνης

μεταξύ Δήμου και τρίτου, υπό την έννοια των διατάξεων των άρθρων 104-106 του Εισ.Ν.Α.Κ.

Δ) Με τις διατάξεις των άρθρων 105 και 106 του Εισαγωγικού Νόμου του Αστικού Κώδικα ορίζονται τα εξής : Για παράνομες πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων του δημοσίου κατά την άσκηση της δημόσιας εξουσίας που τους έχει ανατεθεί, το δημόσιο ενέχεται σε αποζημίωση, εκτός αν η πράξη ή η παράλειψη έγινε κατά παράβαση διάταξης που υπάρχει για χάρη του γενικού συμφέροντος (άρθρο 105). Η παραπάνω διάταξη εφαρμόζεται και για την ευθύνη των δήμων, των κοινοτήτων ή των άλλων νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου από πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων που βρίσκονται στην υπηρεσία τους (άρθρο 106). Από το σκοπό της διατάξεως του παραπάνω άρθρου 105, ερμηνευόμενης ενόψει και του άρθρου 1 παρ. 2 περ. η' του Ν.1406/83, με το οποίο ο νομοθέτης απέβλεπε να υπαγάγει στα τακτικά διοικητικά δικαστήρια, κατά την πρόβλεψη του άρθρου 94 παρ. 1 του Συντάγματος, όλες τις διοικητικές διαφορές ουσίας, που στα πλαίσια της δημόσιας δράσης της Διοίκησης γεννώνται από την ευθύνη του Δημοσίου προς αποζημίωση, συνάγεται ότι, παρά τη συστατική διατύπωση του άρθρου 105 του ΕισΝΑΚ, το οποίο αναφέρεται σε πράξεις ή παραλείψεις κατά την ενάσκηση της δημόσιας εξουσίας, η έννοια της διατάξεως αυτής είναι ότι η αγωγή αποζημίωσης κατά του Δημοσίου για παράνομες πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων του, υπαγόμενη, ήδη μετά το Ν.1406/83, στη δικαιοδοσία των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων, παρέχεται, βάσει της παραπάνω διατάξεως του αρ. 105 του ΕισΝΑΚ, στις περιπτώσεις ευθύνης του Δημοσίου όχι μόνο από εκτελεστές διοικητικές πράξεις των οργάνων του ή παραλείψεις προς έκδοση τέτοιων πράξεων, αλλά και από υλικές ενέργειες που τελέστηκαν σε συνάρτηση προς την οργάνωση και λειτουργία της δημόσιας υπηρεσίας ή εξαιτίας της και δεν συνδέονται με την ιδιωτική διαχείριση της περιουσίας του Δημοσίου, ούτε οφείλονται σε προσωπικό πταίσμα οργάνου που ενήργησε εκτός του κύκλου των υπηρεσιακών του καθηκόντων (ΑΕΔ 5/95, βλ. και ΣΤΕ3308/96, 4372/97, 842/98, 1381/98, 2463/98 επτ.). Τα ίδια ισχύουν και για την ευθύνη των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου, σύμφωνα με το προπαρατιθέμενο άρθρο 106 του ΕισΝΑΚ (ΑΕΔ 6/96, Διδικ1997, σ.70). Εξάλλου, αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της φερόμενης ως ζημιογόνου συμπεριφοράς και της επελθούσας ζημίας υφίσταται όταν, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και τη λογική, η συμπεριφορά αυτή, καθ' ον χρόνο και υφ' ους όρους έλαβε χώρα, ήταν ικανή, κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων, χωρίς μεσολάβηση εκτάκτων και ασυνήθων περιστατικών, να επιφέρει ζημία (ΑΠ 1020/75, 574/94, 568/96, 274/99, 87/00). Η ύπαρξη λοιπόν

αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ της παράνομης πράξης ή παράλειψης ή υλικής ενέργειας ή παράλειψης υλικής ενέργειας του δημοσίου οργάνου και της επελθούσας ζημίας αποτελεί απαραίτητη προϋπόθεση για την επιδίκαση αποζημίωσης, σύμφωνα με τα προπαρατεθέντα άρθρα 105 και 106 του ΕισΝΑΚ (ΣτΕ 347/97, 2763/99, 3102/99, 979/00).

Κατά την εξέταση των νομικών προϋποθέσεων και πραγματικών περιστάσεων από το κατά περίπτωση αρμόδιο όργανο του Δήμου, προκειμένου να αποφασιστεί εάν τελικά ο τελευταίος θα προχωρήσει σε εξώδικο συμβιβασμό, θα πρέπει να λαμβάνονται σοβαρά υπόψη οι θετικές επιπτώσεις που ο συμβιβασμός τέτοιου είδους θα έχει όχι μόνο στον διεκδικούντα αποζημίωση αλλά και στον ίδιο το Δήμο και στο δημόσιο κατ' επέκταση, καθώς: α) Η δικαστική επίλυση της διαφοράς είναι δυνατό να έχει ως τελικό αποτέλεσμα τη σημαντικά μεγαλύτερη οικονομική επιβάρυνση του δήμου, δεδομένου ότι, σε περίπτωση δικαίωσης του ενάγοντος, η δαπάνη του Δήμου προσαυξάνεται με τα δικαστικά έξοδα αυτού και τους επιδικαζόμενους τόκους, ενώ είναι επίσης πιθανόν να επιδικασθούν χρηματικά ποσά για αναπλήρωση διαφυγόντων κερδών ή και ηθική βλάβη. Συνεπώς, σε περιπτώσεις όπου κρίνεται μάλλον πιθανή η έκδοση δικαστικής απόφασης υπέρ του ενάγοντος, η αποδοχή τέτοιου συμβιβασμού εκ μέρους του Δήμου συμβάλλει στην προστασία της περιουσίας αυτού, κάτι που αποτελεί άλλωστε υποχρέωσή του, σύμφωνα με τη ρητή διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 178 του Κώδικα Δήμων και κοινοτήτων (Ν. 3463/2006) β) Επιτυγχάνεται η ταχύτερη αποζημίωση του ζημιωθέντος, ο οποίος διαφορετικά υποχρεούται συχνά να περιμένει την πάροδο μεγάλου χρονικού διαστήματος έως ότου εκδικασθεί η υπόθεση. Με τον τρόπο αυτό προάγεται η εμπιστοσύνη του προς τη διοίκηση γ) Αποφορτίζεται ο μηχανισμός απονομής δικαιοσύνης.

Η διαδικασία που προτείνει ο Συνήγορος του Πολίτη για τον εξώδικο συμβιβασμό είναι αυστηρά τυποποιημένη, περιβεβλημένη τον έγγραφο τύπο. Εντός εύλογου χρονικού διαστήματος από τη στιγμή επέλευσης της ζημίας ο πολίτης, σε ειδικό έντυπο που απευθύνει στη Δημαρχιακή επιτροπή, προβαίνει σε έγγραφη αίτηση για αποζημίωση, στην οποία προσδιορίζει επακριβώς το ύψος της θετικής ζημίας που υπέστη. Το ειδικό αυτό έντυπο συνοδεύεται από : α) αναφορά στον χρόνο, τον τόπο, τον τρόπο κίνησης του οχήματος, β) περιγραφή ή και φωτογραφικό υλικό γ) παραστατικά νόμιμης κυκλοφορίας του οχήματος (αντίγραφο διπλώματος οδήγησης, άδειας κυκλοφορίας, ασφαλιστικού συμβολαίου, ΚΤΕΟ όταν απαιτείται), παραστατικά δηλωτικά της ζημίας και ε) έκθεση βεβαιώσεως από το βιβλίο συμβάντων της Τροχαίας ή Απόσπασμα Ημερήσιου Δελτίου Οχήματος της

Άμεσης Δράσης ή άλλο έγγραφο, όπου θα διαπιστώνεται αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ παράλειψης Δήμου και επέλευσης της ζημίας.

Ε) Εν προκειμένω με την ως άνω αναφερόμενη αίτησή του ο Λάμπρος Νίκαρης εκθέτει, ότι την 23.1.2021 και περί ώρα 15:30 μ.μ., κι ενώ οδηγούσε το με αρ. κυκλοφορίας ΥΖΚ 3245 όχημα της κυριότητας του, τύπου OPEL ASTRA επί της οδού που οδηγεί στην οικία του στα Ρόκκα Άρτας, στο σημείο της στροφής μπροστά από την οικία του κ. Τζώρα Αθανασίου, επέπεσε σε υφιστάμενη επί του οδοστρώματος λακκούβα, με αποτέλεσμα να σκιστεί το ελαστικό του οχήματος και μετά από απόσταση 30 – 50 μέτρων, να χάσει την πορεία του οχήματός του και να επιπέσει σε αύλακα, με αποτέλεσμα να υποστεί βλάβη το εν λόγω όχημα.

Το ανωτέρω συμβάν γνωστοποιήθηκε στο Δήμο Αρταίων την 3.2.2021, ήτοι δώδεκα ημέρες αργότερα με την ανωτέρω αίτηση του κ. Νίκαρη, ενώ ουδόλως κατεγράφη επιμελεία του αιτούντος από το Τμήμα Τροχαίας Άρτας, καθώς δεν προσκομίστηκε σχετικό Δελτίο Οδικού Τροχαίου Ατυχήματος Υλικών Ζημιών.

Οι προσκομισθείσες υπό του αιτούντος φωτογραφίες, απεικονίζουν μία λακκούβα επί οδοστρώματος, χωρίς να διαφαίνεται από τις εν λόγω φωτογραφίες, σε ποια οδό και σε ποιο σημείο αυτής (μέσον, δεξί ή αριστερό μέρος) βρίσκεται η εν λόγω λακκούβα, ενώ επίσης δεν προκύπτουν οι διαστάσεις της λακκούβας ώστε να προκύπτει με σαφήνεια, εάν ήταν ικανή να προκαλέσει την επικαλούμενη από τον αιτούντα βλάβη.

Περαιτέρω στις ως άνω προσκομισθείσες φωτογραφίες, ουδόλως αποτυπώνεται το όχημα του αιτούντος, ούτε πλησίον της λακκούβας αλλά ούτε και εντός του αύλακα στον οποίο φέρεται να επέπεσε, ώστε να αχθούμε με ασφάλεια στο συμπέρασμα ότι το εν λόγω τροχαίο συμβάν έλαβε χώρα στο συγκεκριμένο τόπο. Επίσης δεν προσκομίστηκαν φωτογραφίες, που να απεικονίζουν τις βλάβες του οχήματος.

Τέλος ο αιτών δεν προσκομίζει την άδεια κυκλοφορίας του οχήματος αλλά ούτε και την άδεια οδήγησής του.

Σημειωτέον, ότι σύμφωνα με το με αρ. πρωτοκόλλου 5473/19.3.2021 έγγραφο της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών Δήμου Αρταίων, λόγω της μη προσκόμισης οποιουδήποτε εγγράφου από το Τμήμα Τροχαίας Άρτας, η Υπηρεσία δεν προέβη σε γνωμοδότηση επί της ζημίας.

ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ:

Από τα εκτεθέντα ανωτέρω, δεν προκύπτουν με ασφάλεια οι πραγματικές συνθήκες του ατυχήματος και η αιτιώδης συνάφεια μεταξύ τυχόν υπαίτιας πράξης ή παράλειψης του Δήμου και επέλευσης της ζημίας του οχήματος και τούτο διότι, δεν προσκομίστηκε Δελτίο Τροχαίου Ατυχήματος από την αρμόδια Τροχαία Άρτας, αλλά ούτε και φωτογραφίες με τις βλάβες του οχήματος ή έστω με την τελική θέση του οχήματος εντός του αύλακα, μετά την πτώση στη λακκούβα. Σε κάθε δε περίπτωση δεν μπορεί να αποκλειστεί το ενδεχόμενο της ύπαρξης υπαιτιότητας του οδηγού στην πρόκληση του ατυχήματος.

Λαμβάνοντας υπόψη όλα τα ανωτέρω, αν ο ιδιοκτήτης του οχήματος προσφύγει δικαστικά για την αποκατάσταση της ζημίας του, δεν θεωρείται σφόδρα πιθανόν να δικαιωθεί, καθώς δεν προκύπτει με ασφάλεια η αντικειμενική ευθύνη του Δήμου.

Για τους λόγους αυτούς λαμβανομένης υπόψη της αρχής της χρηστής διοίκησης ο εξώδικος συμβιβασμός στην παρούσα περίπτωση, δεν κρίνεται συμφέρων και σκόπιμος κατά τη ρητή επιταγή της παρ. 1 του άρθρου 178 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (περί προστασίας της περιουσίας του Δήμου) και για τους λόγους αυτούς, κατά την άποψη της υπογράφουσας, η κρινόμενη αίτηση πρέπει να απορριφθεί.

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος έδωσε το λόγο στα μέλη κ.κ. Δημοτικούς Συμβούλους οι οποίοι τοποθετήθηκαν σχετικά με το θέμα. Οι απόψεις αυτών και οι όποιες τυχόν αντιρρήσεις των, κατεγράφησαν αναλυτικά στα πρακτικά. Ακολουθώντας ο Πρόεδρος κάλεσε την Οικονομική Επιτροπή για να αποφασίσει σχετικά.

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Λαμβάνοντας υπόψη τις διατάξεις του Ν. 4555/2018, το Ν. 4623/19 και αυτές που αναφέρονται στο εισηγητικό μέρος της παρούσας και την εισήγηση της υπηρεσίας

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Α.- Την απόρριψη σύμφωνα με το ιστορικό της παρούσας, της υπ' αριθμ. 2239/3.2.2021 αίτησης του Λάμπρου Νίκαρη του Γεωργίου, για εξωδικαστικό συμβιβασμό επί τροχαίου ατυχήματος που φέρεται να προκλήθηκε από πτώση του οχήματός του σε λακκούβα επί οδού στα Ρόκκα Άρτας», διότι σύμφωνα με την εισήγηση της δικηγόρου του Δήμου κας Λαμπρινής Ρίζου, ο εξώδικος συμβιβασμός στην παρούσα περίπτωση, δεν κρίνεται συμφέρων και σκόπιμος κατά τη ρητή επιταγή της παρ. 1 του άρθρου 178 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (περί προστασίας της περιουσίας του Δήμου)

Αναθέτει κάθε παραπέρα ενέργεια στον κ. Δήμαρχο.

Η απόφαση αυτή έλαβε αριθμό 114/2021

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

ΧΡΗΣΤΟΣ Κ.ΤΣΙΡΟΓΙΑΝΝΗΣ

Ακριβές Αντίγραφο
Άρτα αυθημερόν
Με εντολή
Ο υπεύθυνος Γραφείου
Θόδωρος Ντέμσις