

Άρτα 19/10/2020  
Αριθμός πρωτοκόλλου 23989/2020



**ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ**  
**ΑΠΟ ΤΟ 50<sup>ο</sup>/2020 ΠΡΑΚΤΙΚΟ της 19<sup>ης</sup> Οκτωβρίου 2020 ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗΣ**  
**ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΑΡΤΑΙΩΝ**

**Αριθ. Απόφασης 484/2020**

**ΑΔΑ:**

**ΘΕΜΑ: «Έγκριση εισήγησης για απάντηση στην προταση εξωδικαστικού συμβιβασμού του Λάμπρου Τσιρογιάννη του Ιωάννη.»**

Στην Άρτα, σήμερα την 19<sup>η</sup> Οκτωβρίου ημέρα Δευτέρα και ώρα 09:00 π.μ στο Δημοτικό Κατάστημα του Δήμου Αρταίων συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Αρταίων, ύστερα από την 23796/15-10-2020 έγγραφη πρόσκληση, του Προέδρου της Οικονομικής Επιτροπής, που επιδόθηκε νόμιμα στα μέλη, σύμφωνα με το άρθρο 77 του Ν.4555/18.

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, δηλαδή σε σύνολο εννέα (9) μελών βρέθηκαν παρόντα τα παρακάτω πέντε ( 5 ) μέλη:

**ΠΑΡΟΝΤΕΣ**

- |                             |            |
|-----------------------------|------------|
| 1.- Χρήστος Κ. Τσιρογιάννης | (Πρόεδρος) |
| 2.-Σιαφάκας Χριστόφορος     | Μέλος      |
| 3.-Χαρακλιάς Κωνσταντίνος   | «          |
| 4.-Λιόντος Νικόλαος         | «          |
| 5.- Σφήκας Δημήτριος        | «          |

**ΑΠΟΝΤΕΣ**

- 1.- Ταπραντζή-Κοίλια Πολυξένη(Τζένη)
- 2.- Βασιλάκη-Μητρογιώργου Βικτωρία
- 3.-Κοσμάς Ηλίας
- 4.-Καλλώνης Ευστράτιος

Κατά την συζήτηση του 7<sup>ου</sup>, 8<sup>ου</sup> και 9<sup>ου</sup> εκτάκτου θέματος παρούσα ήταν η νομική σύμβουλος του Δήμου Αρταίων Λαμπρινή Ρίζου.

Καθήκοντα Γραμματέα Οικονομικής Επιτροπής εκτελεί ο Ευάγγελος Αγγέλης.

Ο κ.Πρόεδρος για το 9<sup>ο</sup> τακτικό θέμα ημερήσιας διάταξης: «**Έγκριση εισήγησης για απάντηση στην προταση εξωδικαστικού συμβιβασμού του Λάμπρου Τσιρογιάννη του Ιωάννη.**» έδωσε τον λόγο στη νομική σύμβουλο του Δήμου Ρίζου Λαμπρινή η οποία έθεσε υπόψη του Συμβουλίου την με αριθμ. Πρωτ 23538/13-10-2020 εισήγηση της νομικής υπηρεσίας του Δήμου που έχει ως εξής: Α) Δυνάμει του άρθρου 72 παρ. 1 του Ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 6 παρ. 5 του Ν. 4071/2012 και τροποποιήθηκε όπως ε το Ν. 4555/2018, η Οικονομική Επιτροπή: «ιβ'. Αποφασίζει τον συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο μέχρι ποσού εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ. Όταν το αντικείμενο είναι άνω των 60.000 ευρώ, τότε εισηγείται τη λήψη απόφασης από το Δημοτικό Συμβούλιο. Δεν επιτρέπεται συμβιβασμός ή κατάργηση δίκης για απαιτήσεις μισθών, επιδομάτων, αποζημιώσεων, εξόδων παράστασης, εξόδων κίνησης και γενικά μισθολογικών παροχών οποιασδήποτε μορφής, εξαιρουμένων εκείνων για τις οποίες το νομικό ζήτημα έχει επιλυθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου...ιη) Αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά. Σύμφωνα δε με την παρ. 2 του ίδιου ως άνω άρθρου: «2. Για τις περιπτώσεις ιζ', ιη', ιβ' της προηγούμενης παραγράφου, η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Η παρούσα ρύθμιση ισχύει και όταν αποφασίζει, σχετικά, το Δημοτικό Συμβούλιο, λόγω υπέρβασης του αντικειμένου των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ της περίπτωσης ιβ' της προηγούμενης παραγράφου.

Σύμφωνα δε με το με αριθμό 45351/12.11.2013 έγγραφο του Υπουργείου Εσωτερικών (Τμήμα Οικονομικής Δ/σης και Π/Υ), η άσκηση της ανωτέρω αρμοδιότητας της οικονομικής επιτροπής/δημοτικού συμβουλίου αφορά και τις περιπτώσεις εκείνες όπου ανακύπτουν διαφορές αστικής αντικειμενικής ευθύνης μεταξύ Δήμου και τρίτου, υπό την έννοια των διατάξεων των άρθρων 104-106 του Εισ.Ν.Α.Κ.

Β) Με τις διατάξεις των άρθρων 105 και 106 του Εισαγωγικού Νόμου του Αστικού Κώδικα ορίζονται τα εξής : Για παράνομες πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων του δημοσίου κατά την άσκηση της δημόσιας εξουσίας που τους έχει ανατεθεί, το δημόσιο ενέχεται σε αποζημίωση, εκτός αν η πράξη ή η παράλειψη έγινε κατά παράβαση διάταξης που υπάρχει για χάρη του γενικού συμφέροντος (άρθρο 105). Η παραπάνω διάταξη εφαρμόζεται και για την ευθύνη των δήμων, των κοινοτήτων

ή των άλλων νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου από πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων που βρίσκονται στην υπηρεσία τους (άρθρο 106). Από το σκοπό της διατάξεως του παραπάνω άρθρου 105, ερμηνευόμενης ενόψει και του άρθρου 1 παρ. 2 περ. η' του Ν.1406/83, με το οποίο ο νομοθέτης απέβλεπε να υπαγάγει στα τακτικά διοικητικά δικαστήρια, κατά την πρόβλεψη του άρθρου 94 παρ. 1 του Συντάγματος, όλες τις διοικητικές διαφορές ουσίας, που στα πλαίσια της δημόσιας δράσης της Διοίκησης γεννώνται από την ευθύνη του Δημοσίου προς αποζημίωση, συνάγεται ότι, παρά τη συστατική διατύπωση του άρθρου 105 του ΕισΝΑΚ, το οποίο αναφέρεται σε πράξεις ή παραλείψεις κατά την ενάσκηση της δημόσιας εξουσίας, η έννοια της διατάξεως αυτής είναι ότι η αγωγή αποζημίωσης κατά του Δημοσίου για παράνομες πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων του, υπαγόμενη, ήδη μετά το Ν.1406/83, στη δικαιοδοσία των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων, παρέχεται, βάσει της παραπάνω διατάξεως του αρ. 105 του ΕισΝΑΚ, στις περιπτώσεις ευθύνης του Δημοσίου όχι μόνο από εκτελεστές διοικητικές πράξεις των οργάνων του ή παραλείψεις προς έκδοση τέτοιων πράξεων, αλλά και από υλικές ενέργειες που τελέστηκαν σε συνάρτηση προς την οργάνωση και λειτουργία της δημόσιας υπηρεσίας ή εξαιτίας της και δεν συνδέονται με την ιδιωτική διαχείριση της περιουσίας του Δημοσίου, ούτε οφείλονται σε προσωπικό πταίσμα οργάνου που ενήργησε εκτός του κύκλου των υπηρεσιακών του καθηκόντων (ΑΕΔ 5/95, βλ. και ΣτΕ3308/96, 4372/97, 842/98, 1381/98, 2463/98 επτ.). Τα ίδια ισχύουν και για την ευθύνη των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου, σύμφωνα με το προπαρατιθέμενο άρθρο 106 του ΕισΝΑΚ (ΑΕΔ 6/96, Διδικ1997, σ.70). Εξάλλου, αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της φερόμενης ως ζημιογόνου συμπεριφοράς και της επελθούσας ζημίας υφίσταται όταν, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και τη λογική, η συμπεριφορά αυτή, καθ' ον χρόνο και υφ' ους όρους έλαβε χώρα, ήταν ικανή, κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων, χωρίς μεσολάβηση εκτάκτων και ασυνήθων περιστατικών, να επιφέρει ζημία (ΑΠ 1020/75, 574/94, 568/96, 274/99, 87/00). Η ύπαρξη λοιπόν αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ της παράνομης πράξης ή παράλειψης ή υλικής ενέργειας ή παράλειψης υλικής ενέργειας του δημοσίου οργάνου και της επελθούσας ζημίας αποτελεί απαραίτητη προϋπόθεση για την επιδίκαση αποζημίωσης, σύμφωνα με τα προπαρατεθέντα άρθρα 105 και 106 του ΕισΝΑΚ (ΣτΕ 347/97, 2763/99, 3102/99, 979/00).

Κατά την εξέταση των νομικών προϋποθέσεων και πραγματικών περιστατικών από το κατά περίπτωση αρμόδιο όργανο του Δήμου, προκειμένου να αποφασιστεί εάν

τελικά ο τελευταίος θα προχωρήσει σε εξώδικο συμβιβασμό, θα πρέπει να λαμβάνονται σοβαρά υπόψη οι θετικές επιπτώσεις που ο συμβιβασμός τέτοιου είδους θα έχει όχι μόνο στον διεκδικούντα αποζημίωση αλλά και στον ίδιο το Δήμο και στο δημόσιο κατ' επέκταση, καθώς: α) Η δικαστική επίλυση της διαφοράς είναι δυνατό να έχει ως τελικό αποτέλεσμα τη σημαντικά μεγαλύτερη οικονομική επιβάρυνση του δήμου, δεδομένου ότι, σε περίπτωση δικαίωσης του ενάγοντος, η δαπάνη του Δήμου προσαυξάνεται με τα δικαστικά έξοδα αυτού και τους επιδικαζόμενους τόκους, ενώ είναι επίσης πιθανόν να επιδικασθούν χρηματικά ποσά για αναπλήρωση διαφυγόντων κερδών ή και ηθική βλάβη. Συνεπώς, σε περιπτώσεις όπου κρίνεται μάλλον πιθανή η έκδοση δικαστικής απόφασης υπέρ του ενάγοντος, η αποδοχή τέτοιου συμβιβασμού εκ μέρους του Δήμου συμβάλλει στην προστασία της περιουσίας αυτού, κάτι που αποτελεί άλλωστε υποχρέωσή του, σύμφωνα με τη ρητή διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 178 του Κώδικα Δήμων και κοινοτήτων (Ν. 3463/2006) β) Επιτυγχάνεται η ταχύτερη αποζημίωση του ζημιωθέντος, ο οποίος διαφορετικά υποχρεούται συχνά να περιμένει την πάροδο μεγάλου χρονικού διαστήματος έως ότου εκδικασθεί η υπόθεση. Με τον τρόπο αυτό προάγεται η εμπιστοσύνη του προς τη διοίκηση γ) Αποφορτίζεται ο μηχανισμός απονομής δικαιοσύνης.

Η διαδικασία που προτείνει ο Συνήγορος του Πολίτη για τον εξώδικο συμβιβασμό είναι αυστηρά τυποποιημένη, περιβεβλημένη τον έγγραφο τύπο. Εντός εύλογου χρονικού διαστήματος από τη στιγμή επέλευσης της ζημίας ο πολίτης, σε ειδικό έντυπο που απευθύνει στη Δημαρχιακή επιτροπή, προβαίνει σε έγγραφη αίτηση για αποζημίωση, στην οποία προσδιορίζει επακριβώς το ύψος της θετικής ζημίας που υπέστη. Το ειδικό αυτό έντυπο συνοδεύεται από : α) αναφορά στον χρόνο, τον τόπο, τον τρόπο κίνησης του οχήματος, β) περιγραφή ή και φωτογραφικό υλικό γ) παραστατικά νόμιμης κυκλοφορίας του οχήματος (αντίγραφο διπλώματος οδήγησης, άδειας κυκλοφορίας, ασφαλιστικού συμβολαίου, ΚΤΕΟ όταν απαιτείται), παραστατικά δηλωτικά της ζημίας και ε) έκθεση βεβαιώσεως από το βιβλίο συμβάντων της Τροχαίας ή Απόσπασμα Ημερήσιου Δελτίου Οχήματος της Άμεσης Δράσης ή άλλο έγγραφο, όπου θα διαπιστώνεται αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ παράλειψης Δήμου και επέλευσης της ζημίας.

Περαιτέρω σύμφωνα με το άρθρο 2 του Κ.Ο.Κ. (ορισμοί): Πεζοδρόμιο είναι το υπερυψωμένο ή άλλως διαχωριζόμενο τμήμα της οδού, που προορίζεται για πεζούς.

Επίσης σύμφωνα με το άρθρο 34 του Κ.Ο.Κ.: «1. Η στάση και η στάθμευση επιτρέπονται, αν δεν δημιουργείται εξ αυτών κίνδυνος ή παρακώλυση της κυκλοφορίας και αν δεν υπάρχουν σχετικές απαγορευτικές πινακίδες ή διαγραμμίσεις. 2. Η στάση ή στάθμευση οχήματος απαγορεύεται: α)....., β) ..... ε) Σε πεζοδρόμια, πλατείες, ειδικά ερείσματα που προορίζονται για πεζούς ως και ποδηλατοδρόμους, εκτός αν επιτρέπεται σε αυτούς η στάθμευση με ειδική σήμανση. 3. Η στάθμευση οχήματος στο οδόστρωμα απαγορεύεται και: α) ..... ια) Στις εισόδους και εξόδους των πεζόδρομων ως και πάνω σ' αυτούς...».

Τέλος σύμφωνα με το άρθρο 39 του Κ.Ο.Κ.: «1. Όλοι οι οδηγοί πρέπει να αποφεύγουν να συμπεριφέρονται με τρόπο που μπορεί να θέσει σε κίνδυνο τους πεζούς.....»..

Εν προκειμένω με την εξώδικη πρότασή του, ο αιτών ζητά να αποζημιωθεί από το Δήμο Αρταίων, με το ποσό των 1.500,00 € για τις σωματικές βλάβες που φέρεται να υπέστη από πτώση του σε μεταλλικό καπάκι αποχέτευσης επί της πλακόστρωτης οδού που εκτείνεται παράλληλα της περιφερειακής οδού Άρτας και στο ύψος της εταιρείας ταχυμεταφορών ACS και της Διεύθυνσης Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης Άρτας.

Όπως προκύπτει από τις φωτογραφίες, που έλαβε η Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών, στον φερόμενο τόπο του ατυχήματος σε μεταγενέστερο χρόνο, προκύπτει ότι το ατύχημα, έλαβε χώρα (κατά τους ισχυρισμούς του αιτούντος) στην πεζοδρομημένη οδό που εκτείνεται παράλληλα της περιφερειακής οδού της Άρτας.

Η Υπηρεσία μας απέστειλε προς τη Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου, το υπ' αριθμ. 1000/16.1.2020 ερώτημα σχετικά με την ιδιότητα της ως άνω πλακοστρωμένης οδού, επί του οποίου έλαβε το με αριθμό πρωτοκόλλου 23460/12.10.2020 απαντητικό έγγραφο της ανωτέρω Υπηρεσίας, σύμφωνα με το οποίο, το εν λόγω πεζοδρομημένο τμήμα, αποτελεί πεζοδρόμιο.

Κατόπιν αυτών προκύπτει, ότι η οδός, επί της οποίας φέρεται κατά τους ισχυρισμούς του αιτούντος να έλαβε χώρα το ατύχημα, τυγχάνει πεζοδρόμιο.

Όμως σύμφωνα με τις προπαρατιθέμενες διατάξεις του Κ.Ο.Κ. προκύπτει, ότι απαγορεύεται η διέλευση, η στάση και η στάθμευση οχημάτων επί πεζοδρόμων

και πεζοδρομίων, εκτός των περιπτώσεων που ρητώς αναφέρονται στις ανωτέρω διατάξεις.

Ο αιτών, όπως εκθέτει με την εξώδικη πρότασή του, εισήλθε με τη δίκυκλη μοτοσικλέτα του στο ως άνω πεζοδρόμιο, προκειμένου να παραλάβει προσωπικό του δέμα από την ACS, επομένως η κίνησή του με δίκυκλο όχημα επί του πεζοδρομίου, ήταν παράνομη και έλαβε χώρα κατά παράβαση των ως άνω διατάξεων του Κ.Ο.Κ..

Περαιτέρω, όπως προκύπτει από την εξώδικη πρόταση, ο κ. Τσιρογιάννης δεν κάλεσε την αστυνομία, ώστε να καταγραφεί επίσημα το συμβάν και να προκύπτει με ασφάλεια ο τόπος, ο τρόπος και ο χρόνος επέλευσης της βλάβης του. Μόνη η προσκόμιση της ιατρικής γνωμάτευσης – βεβαίωσης του Γ.Ν. Άρτας ότι υπέστη ρωγμώδες κάταγμα στο αριστερό του πόδι, δεν είναι ικανή να θεμελιώσει την αιτιώδη συνάφεια μεταξύ της τυχόν παράλειψης του Δήμου και της επέλευσης της ανωτέρω ζημίας στον αιτούντα.

Επίσης δεν προσκομίστηκε κανένα άλλο έγγραφο από το οποίο να προκύπτουν με πληρότητα και χωρίς αμφιβολίες, οι ακριβείς συνθήκες της πτώσης του καθώς και ο χρόνος που έλαβε χώρα αυτή.

Αιτία όμως όλων των ανωτέρω ελλείψεων, δεν συνάγεται με ασφάλεια το συμπέρασμα ότι ο αιτών υπέστη τις βλάβες που αναφέρει, λόγω υπαίτιας συμπεριφοράς του Δήμου μας, ήτοι δεν φαίνεται να υφίσταται αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ ζημιογόνου συμπεριφοράς (του Δήμου) και επελθούσας ζημίας.

Περαιτέρω, στην εξώδικη πρόταση, δεν αναφέρεται ο τρόπος υπολογισμού του αιτούμενου ποσού αποζημίωσης των 1.500,00 € ήτοι πως προέκυψε αυτό το ποσό, σε τι αφορά (αποζημίωση λόγω ηθικής βλάβης, ειδικότερα κονδύλια νοσηλείας, κλπ), ώστε να συνάγεται και αν είναι ανάλογο της βλάβης που υπέστη ο αιτών, επομένως και σε κάθε περίπτωση το αίτημα για αποζημίωση καθίσταται αόριστο και ανεπίδεκτο εκτιμήσεως.

Ως εκ τούτου: α) λόγω μη προσκόμισης αποσπάσματος από το βιβλίο καταγραφής συμβάντων της Τροχαίας (κατά την ημέρα του ατυχήματος), όσο και ιατρικής γνωμάτευσης Γενικού Νοσοκομείου, που να βεβαιώνει την κατάσταση της υγείας του, τις επικαλούμενες από τον αιτούντα βλάβες καθώς και το χρόνο και τον τρόπο που συνέβησαν αυτές, ελλείπει παντελώς το στοιχείο του αιτιώδους

συνδέσμου μεταξύ της επικαλούμενης παράνομης πράξης ή παράλειψης του Δήμου και της επελθούσας ζημίας σας.

Κατόπιν αυτών κατά την άποψη της υπογράφουσας, δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις για την εξωδικαστική επίλυση της διαφοράς με τον κ. Λάμπρο Τσιρογιάννη και ως εκ τούτου εισηγούμαι την αρνητική απάντηση στη με αρ. πρωτοκόλλου 23982/29.10.2020 Πρότασή του προς τον Δήμο μας.

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος έδωσε το λόγο στα μέλη κ.κ. Δημοτικούς Συμβούλους οι οποίοι τοποθετήθηκαν σχετικά με το θέμα. Οι απόψεις αυτών και οι όποιες τυχόν αντιρρήσεις των, κατεγράφησαν αναλυτικά στα πρακτικά. Ακολούθως ο Πρόεδρος κάλεσε την Οικονομική Επιτροπή για να αποφασίσει σχετικά.

### **Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

Λαμβάνοντας υπόψη τις διατάξεις του Ν. 4555/2018, το Ν. 4623/2019 και την εισήγηση της υπηρεσίας.

### **ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ**

Α.-Εγκρίνει την με αριθμ. Πρωτ 23538/13-10-2020 εισήγηση της νομικής υπηρεσίας του Δήμου και απορρίπτει με αρ. πρωτοκόλλου 23982/29.10.2020 πρότασή του κ. Λάμπρου Τσιρογιάννη για την εξωδικαστική επίλυση της διαφοράς του με τον Δήμο Αρταίων.

Β.- Αναθέτει κάθε παραπέρα ενέργεια στον κ. Δήμαρχο.

**Η απόφαση αυτή έλαβε αριθμό 484/2020**

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ  
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

**ΧΡΗΣΤΟΣ Κ.ΤΣΙΡΟΓΙΑΝΝΗΣ**

Ακριβές Αντίγραφο  
Άρτα αυθημερόν  
Με εντολή  
Ο αρμόδιος Υπάλληλος

Ευάγγελος Αγγέλης