



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΑΡΤΑΣ**

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

**ΑΠΟ ΤΟ 26^ο/2020 ΠΡΑΚΤΙΚΟ της 9^{ης} Ιουνίου 2020 ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗΣ
ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΑΡΤΑΙΩΝ**

Αριθ. Απόφασης 207/2020

**ΘΕΜΑ: «Έγκριση για άσκηση ή μη ένδικων μέσων
– βοηθημάτων κατά της υπ' αριθμ. 242/2019
τελεσίδικης απόφασης του Τριμελούς Εφετείου
Ιωαννίνων»»**

ΑΔΑ:

Στην Άρτα, σήμερα την 9^α Ιουνίου ημέρα Τρίτη και ώρα 09:00 π.μ στο Δημοτικό Κατάστημα του Δήμου Αρταίων συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Αρταίων, ύστερα από την 11045/5-6-2020 έγγραφη πρόσκληση, του Προέδρου της Οικονομικής Επιτροπής, που επιδόθηκε νόμιμα στα μέλη, σύμφωνα με το άρθρο 77 του Ν.4555/18.

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, δηλαδή σε σύνολο εννέα (9) μελών βρέθηκαν παρόντα τα παρακάτω πέντε (5) μέλη:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

- 1.- Χρήστος Κ. Τσιρογιάννης (**Πρόεδρος**)
- 2.- Σιαφάκας Χριστόφορος
- 3.- Χαρακλιάς Κωνσταντίνος
- 4.- Λιόντος Νικόλαος
- 5.- Χρηστούλης Σωτήριος

ΑΠΟΝΤΕΣ

- 1.- Ταπραντζή-Κοίλια Πολυξένη
(Τζένη)
- 2.- Κοσμάς Ηλίας
- 3.- Καλλώνης Ευστράτιος
- 4.- Βασιλάκη-Μητρογιώργου
Βικτωρία

Απουσίαζε από την συνεδρίαση ο Δημοτικός Σύμβουλος Σφήκας Δημήτριος και για την επίτευξη της απαρτίας και σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 77 του ν.4555/2018 παρ.1&2 παρών ήταν ο Δημοτικός Σύμβουλος Χρηστούλης Σωτήριος αναπληρωματικό μέλος της Οικονομικής Επιτροπής. Επίσης παρών ήταν και η νομική σύμβουλος του Δήμου Αρταίων Ρίζου Λαμπρινή.

Καθήκοντα Γραμματέα Οικονομικής Επιτροπής εκτελεί ο Ευάγγελος Αγγέλης.

Ο κ.Πρόεδρος για το 7^ο τακτικό θέμα:« :« **Έγκριση για άσκηση ή μη ένδικων μέσων – βοηθημάτων κατά της υπ’ αριθμ. 242/2019 τελεσίδικης απόφασης του Τριμελούς Εφετείου Ιωαννίνων**» έδωσε τον λόγο στην νομική σύμβουλο του Δήμου Ρίζου Λαμπρινή η οποία έθεσε υπόψη τα εξής: **Α)** Ο Ιωάννης Κάλλιας του Μάρκου άσκησε κατά του Δήμου Αρταίων τη με αρ. κατάθεσης 905/2005 αγωγή του, με την οποία ζητούσε να του καταβληθεί το συνολικό ποσό των 50.521,34 €, ως εργολαβικό αντάλλαγμα, κατόπιν προφορικών συναφθεισών συμβάσεων με τον τότε Δήμαρχο Κωνσταντίνο Βάγια. Επί της αγωγής αυτής εξεδόθη η υπ’ αριθμ. 92/2006 οριστική απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Άρτας, η οποία έκανε δεκτή την αγωγή του. Ο Δήμος Αρταίων άσκησε έφεση κατά της απόφασης αυτής, με κύριο λόγο την έλλειψη δικαιοδοσίας των πολιτικών Δικαστηρίων. Η ως άνω έφεση του Δήμου έγινε δεκτή, με την υπ’ αριθμ. 65/2008 απόφαση του Εφετείου Ιωαννίνων. Κατά της απόφασης αυτής ο Ιωάννης Κάλλιας άσκησε αίτηση αναίρεσης, επί της οποίας εκδόθηκε η υπ’ αριθμ. 909/2018 απόφαση του Αρείου Πάγου, η οποία έκανε δεκτή την αναίρεσή του και αναιρέθηκε η υπ’ αριθμ. 65/2008 απόφαση, διότι κρίθηκε τελικά ότι η εν λόγω αγωγή υπάγεται προς εκδίκαση στη δικαιοδοσία των πολιτικών Δικαστηρίων. Εν συνεχεία η εν λόγω υπόθεση εισάχθηκε εκ νέου προς συζήτηση με τη με αρ. κατάθεσης 371/25.9.2018 κλήση του Ιωάννη Κάλλια ενώπιον του Τριμελούς Εφετείου Ιωαννίνων , το οποίο με την υπ’ αριθμ. 242/2019 απόφασή του απέρριψε την ανωτέρω έφεση του Δήμου και ουσιαστικά έκανε δεκτή τελεσίδικα την αγωγή του Ιωάννη Κάλλια.

Προς απόδειξη των ισχυρισμών του ο αντίδικος προσκόμισε τα ιδιωτικά συμφωνητικά, που καταρτίστηκαν μεταξύ του ιδίου και της Τεχνικής Υπηρεσίας του Δήμου Αρταίων, ενώ ενώπιον του πρωτοβάθμιου Δικαστηρίου επιβεβαιώθηκαν οι ισχυρισμοί του ενάγοντος από την ένορκη κατάθεση του Ζώη – Νικόλαου Παπακίτσου, μηχανικού του Δήμου Αρταίων.

Την 9.3.2020 ο αντίδικος κοινοποίησε την εν λόγω απόφαση στο Δήμο μας, ως εκ τούτου ξεκίνησε η προθεσμία των τριάντα ημερών (κατ’ άρθρο 564 ΚΠολΔ), για την κατάθεση αίτησης αναίρεσης κατά της ως άνω απόφασης.

Β) Δυνάμει του άρθρου 11 της από 11.3.2020 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου (ΦΕΚ 55/11.3.2020, τ. ΔΕΥΤΕΡΟ), σε συνδυασμό με το άρθρο πρώτο της υπ' αριθμ. Δ1α/Γ.Π.οικ./17734 απόφασης των Υπουργών Υγείας, Δικαιοσύνης και Εθνικής Άμυνας (ΦΕΚ 833/12.3.2020, τ. ΔΕΥΤΕΡΟ) και το άρθρο δεύτερο παρ. 1 περ' β. της υπ' αριθμ. Δ1α/Γ.Π. οικ/24403 απόφασης των ίδιων ως άνω Υπουργών σε συνδυασμό με την υπ' αριθμ. Υπουργική Απόφαση Δ1α/ΓΠ.οικ. 30340 (ΦΕΚ Β 1857/15.5.2020), ανεστάλησαν οι νόμιμες και δικαστικές προθεσμίες για τη διενέργεια διαδικαστικών πράξεων και άλλων ενεργειών καθώς και η παραγραφή των σχετικών αξιώσεων, λόγω της λήψης μέτρων για τον COVID - 19.

Ως εκ τούτου η προθεσμία για την αναίρεση ανεστάλη από 13.3.2020 έως και 31.5.2020 και συνέχισε από 1.2.2020 και λήγει την 30.6.2020

Γ) Σύμφωνα με το άρθρο 559 ΚΠολΔ: *«Αναίρεση επιτρέπεται μόνο 1) αν παραβιάστηκε κανόνας του ουσιαστικού δικαίου, στον οποίο περιλαμβάνονται και οι ερμηνευτικοί κανόνες των δικαιοπραξιών, αδιάφορο αν πρόκειται για νόμο ή έθιμο, ελληνικό ή ξένο, εσωτερικού ή διεθνούς δικαίου. Η παράβαση των διδαγμάτων της κοινής πείρας αποτελεί λόγο αναίρεσης μόνον αν τα διδάγματα αυτά αφορούν την ερμηνεία κανόνων δικαίου ή την υπαγωγή των πραγματικών γεγονότων σ' αυτούς, 2) αν το δικαστήριο δεν είχε τη νόμιμη σύνθεση ή έλαβε μέρος στη σύνθεσή του δικαστής του οποίου είχε γίνει δεκτή η εξαίρεση ή κατά του οποίου είχε ασκηθεί αγωγή κακοδικίας, 3) αν το δικαστήριο απέρριψε την αίτηση για εξαίρεση δικαστή, αν και ο δικαστής αυτός, σύμφωνα με τα πραγματικά περιστατικά που δέχτηκε η απόφαση, έπρεπε κατά νόμο να εξαιρεθεί, 4) αν το δικαστήριο έχει υπερβεί τη δικαιοδοσία των πολιτικών δικαστηρίων, 5) αν το δικαστήριο σε περίπτωση καθ' ύλην Αρμοδιότητας εσφαλμένα δέχτηκε ότι είναι αρμόδιο ή αναρμόδιο, με την επιφύλαξη των διατάξεων του άρθρου 47 ή αν το δικαστήριο στο οποίο παραπέμφθηκε η υπόθεση παραβίασε τις διατάξεις του άρθρου 46,6) αν παρά το νόμο και ιδίως παρά τις σχετικές με την επίδοση διατάξεις, ο διάδικος δικάστηκε ερήμην, 7) αν παράνομα αποκλείστηκε η δημοσιότητα της διαδικασίας,8) αν το δικαστήριο παρά το νόμο έλαβε υπόψη πράγματα που δεν προτάθηκαν ή δεν έλαβε υπόψη πράγματα που προτάθηκαν και έχουν ουσιώδη επίδραση στην έκβαση της δίκης,*

9) αν το δικαστήριο επιδίκασε κάτι που δεν ζητήθηκε ή επιδίκασε περισσότερα από όσα ζητήθηκαν ή άφησε αίτηση αδίκαστη, 10) αν το δικαστήριο, παρά το νόμο, δέχτηκε πράγματα που έχουν ουσιώδη επίδραση στην έκβαση της δίκης ως αληθινά, χωρίς Απόδειξη 11) αν το δικαστήριο έλαβε υπόψη Αποδεικτικά μέσα που ο νόμος δεν επιτρέπει ή παρά το νόμο έλαβε υπόψη αποδείξεις που δεν προσκομίστηκαν ή δεν έλαβε υπόψη Αποδεικτικά μέσα που οι διάδικοι επικαλέστηκαν και προσκόμισαν, 12) αν το δικαστήριο παραβίασε τους ορισμούς του νόμου σχετικά με τη δύναμη των αποδεικτικών μέσων, 13) αν το δικαστήριο εσφαλμένα εφάρμοσε τους ορισμούς του νόμου ως προς το βάρος της Απόδειξης, 14) αν το δικαστήριο, παρά το νόμο, κήρυξε ή δεν κήρυξε ακυρότητα, έκπτωση από δικαίωμα ή απαράδεκτο, 15) αν παρά το νόμο ανακλήθηκε οριστική απόφαση, 16) αν το δικαστήριο κατά παράβαση του νόμου δέχτηκε ότι υπάρχει ή ότι δεν υπάρχει Δεδικασμένο ή ότι υπάρχει Δεδικασμένο με βάση απόφαση που εξαφανίστηκε ύστερα από ένδικο μέσο ή αναγνωρίστηκε ως ανύπαρκτη, 17) αν η ίδια απόφαση περιέχει αντιφατικές διατάξεις, 18) αν το δικαστήριο της παραπομπής δεν συμμορφώθηκε προς την αναιρετική απόφαση, 19) αν η απόφαση δεν έχει νόμιμη βάση και ιδίως αν δεν έχει καθόλου αιτιολογίες ή έχει αιτιολογίες αντιφατικές ή ανεπαρκείς σε ζήτημα που ασκεί ουσιώδη επίδραση στην έκβαση της δίκης, 20) αν το δικαστήριο παραμόρφωσε το περιεχόμενο εγγράφου με το να δεχτεί πραγματικά γεγονότα προφανώς διαφορετικά από εκείνα που αναφέρονται στο έγγραφο αυτό.

Περαιτέρω σύμφωνα με το άρθρο 561 του ΚΠολΔ: «.-1. Η εκτίμηση από το δικαστήριο της ουσίας πραγματικών γεγονότων και ιδιαίτερα του περιεχομένου εγγράφων δεν υπόκειται στον έλεγχο του Αρείου Πάγου, εκτός αν παραβιάστηκαν κανόνες δικαίου, στους οποίους συμπεριλαμβάνονται και οι ερμηνευτικοί ή αν υπάρχει λόγος αναίρεσης κατά το άρθρο 559 αριθ. 19 και 20. 2. Η εκτίμηση του περιεχομένου διαδικαστικών εγγράφων της ίδιας ή άλλης δίκης, ιδίως αγωγών, παρεμβάσεων, ένδικων μέσων, προτάσεων ή δικαστικών αποφάσεων, ελέγχεται από τον Άρειο Πάγο.

Εν προκειμένω, τα πραγματικά περιστατικά της υπόθεσης εξετάστηκαν τόσο από το πρωτοβάθμιο όσο και από το δευτεροβάθμιο Δικαστήριο, όσον

αφορά δε την αρμοδιότητα των πολιτικών Δικαστηρίων, ήδη απεφάνθη ο Άρειος Πάγος

Δ) Περαιτέρω την 27.1.2020 εξεδόθη η υπ' αριθμ. 4025/2020 (ΦΕΚ 123/27.1.2020, τ. ΔΕΥΤΕΡΟ), απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών, δυνάμει της οποίας όλοι οι Δήμοι της χώρας, επιχορηγήθηκαν προκειμένου να εξοφλήσουν τελεσίδικες δικαστικές αποφάσεις ή διαταγές πληρωμής, που αφορούσαν συμβάσεις, έργων, υπηρεσιών προμηθειών κλπ.

Η εν λόγω τελεσίδικη εφετειακή λόγω απόφαση εξοφλήθηκε από το Δήμο Αρταίων κατόπιν επιχορήγησής της από το Υπουργείο Εσωτερικών.

Δ) Σύμφωνα με το άρθρο 72 παρ. 1 ιβ. και ιη του Ν. 3852/2010 η Οικονομική Επιτροπή Αποφασίζει τον συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο μέχρι ποσού εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ. Όταν το αντικείμενο είναι άνω των 60.000 ευρώ, τότε εισηγείται τη λήψη απόφασης από το Δημοτικό Συμβούλιο.

«2. Για τις περιπτώσεις ιζ`, ιη`, ιθ` της προηγούμενης παραγράφου, η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης...».

Η κοινοποιηθείσα υπ' αριθμ. 242/2019 εφετειακή απόφαση είναι τελεσίδικη και η άσκηση αναίρεσης, **δεν θα ήταν ικανή να ανατρέψει το αποτέλεσμα της δίκης** (καθώς ο Δήμος Αρταίων, δεν είχε κανένα αποδεικτικό στοιχείο στην κατοχή του, για τη μη εκτέλεση της σύμβασης αυτής, επιπλέον δε οι προταθείσες ενστάσεις και ισχυρισμοί έχουν ήδη εξετασθεί και έχουν απορριφθεί με νόμιμη αιτιολογία, ως εκ τούτου δεν συντρέχει καμία εκ των προβλεπόμενων στα άρθρα 560 και 561 ΚΠολΔ για τους λόγους άσκηση αναίρεσης), παρά μόνο θα είχε ως αποτέλεσμα την περαιτέρω επιβάρυνση του Δήμου με τόκους και δικαστικά έξοδα. Ως εκ τούτου δεν υφίστανται ουσιαστικοί λόγοι και για την άσκηση της αναίρεσης.

Περαιτέρω με δεδομένο ότι η εν λόγω απόφαση έχει ήδη εξοφληθεί, δεν υφίσταται αντικείμενο πλέον προς εκδίκαση και **συνεπώς εισηγούμαι προς την Οικονομική Επιτροπή την μη άσκηση του ενδίκου μέσου της αίτησης αναίρεσης και παράλληλα, την παραίτηση από το ένδικο αυτό μέσο**

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος έδωσε το λόγο στα μέλη κ.κ. Δημοτικούς Συμβούλους οι οποίοι τοποθετήθηκαν σχετικά με το θέμα. Οι απόψεις αυτών και οι όποιες τυχόν αντιρρήσεις των, κατεγράφησαν αναλυτικά στα πρακτικά. Ακολούθως ο Πρόεδρος κάλεσε την Οικονομική Επιτροπή για να αποφασίσει σχετικά.

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Λαμβάνοντας υπόψη τις διατάξεις του Ν. 4555/2018, το Ν. 4623/2019 και την εισήγηση της υπηρεσίας.

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Α.Εγκρίνει την μη άσκηση του ενδίκου μέσου της αίτησης αναίρεσης και παράλληλα, την παραίτηση από το ένδικο αυτό κατά της υπ' αριθμ. 242/2019 τελεσίδικης απόφασης του Τριμελούς Εφετείου Ιωαννίνων»»

Β.Αναθέτει κάθε παραπέρα ενέργεια στον κ. Δήμαρχο

Η απόφαση αυτή έλαβε αριθμό 207/2020

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

ΧΡΗΣΤΟΣ Κ.ΤΣΙΡΟΓΙΑΝΝΗΣ

Ακριβές Αντίγραφο
Άρτα αυθιμερόν
Με εντολή
Ο αρμόδιος Υπάλληλος

Ευάγγελος Αγγέλης