

**ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ**

**ΑΠΟ ΤΟ ΠΡΑΚΤΙΚΟ 29/2018 ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗΣ**

|  |  |
| --- | --- |
| **Αριθ. Απόφασης: 592/2018** | **ΠΕΡΙΛΗΨΗ ΘΕΜΑΤΟΣ** |
| ΑΔΑ: Ψ6Δ3ΩΨΑ-Β2Δ | **«Έγκριση γνωμοδοτήσεων οι οποίες αφορούν άσκηση ενδίκων μέσων ή παραίτηση από αυτά, όσον αφορά την υπ’ αριθμ. 25&26/2018 οριστικών αποφάσεων του Ειρηνοδικείου Άρτας»** |

Στην Άρτα σήμερα την εικοστή δευτέρα (22α) του μηνός Οκτωβρίου του έτους 2018, ημέρα Δευτέρα και ώρα 18,30, το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου Αρταίων συνήλθε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στην αίθουσα συνεδριάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου στο Δημοτικό κατάστημα, σύμφωνα με τις διατάξεις του αρθρ. 95 παρ.4 του Ν. 3463/2006 «Κύρωση Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων) ύστερα από την με αριθμό πρωτ. 25099/18-10-2018πρόσκληση του προέδρου, η οποία επιδόθηκε και δημοσιεύθηκε νόμιμα, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 67 του  Ν.3852/2010.

    Παρόντος του κ. Δημάρχου Χρήστου Τσιρογιάννη, διαπιστώθηκε από τον Πρόεδρο  νόμιμη απαρτία δεδομένου ότι σε σύνολο 33 μελών παρευρέθησαν στη συνεδρίαση  ονομαστικά οι :

**Παρόντες Δημοτικοί Σύμβουλοι**

|  |  |
| --- | --- |
| 1. Λώλος Ανδρέας Πρόεδρος 2. Μπαλάγκας Γεώργιος 3. Πατήλας Κωνσταντίνος 4. Τράμπας Κωνσταντίνος 5. Πανέτας Γεώργιος 6. Χαρακλιάς Κωνσταντίνος 7. Κοτσαρίνης Μιχαήλ 8. Καραγεώργος Γεώργιος 9. Ζέρβας Κων/νος 10. Σιαφάκας Χριστόφορος | 1. Λιλής Γεώργιος 2. Λιόντος Νικόλαος 3. Σφήκας Δημήτριος 4. Γραμματικού-Παπατσίμπα Θεανώ 5. Κουτρούμπα Άννα-Μαρία 6. Βλάχος Μιχαήλ 7. Κοσμάς Ηλίας 8. Κιτσαντά Ευαγγελίτσα 9. Παπακίτσος Στέφανος 10. Παπαιωάννου Κωνσταντίνος |

**Απουσίαζαν**, αν και κλήθηκαν νόμιμα οι:

|  |  |
| --- | --- |
| 1. Νταλάκας Δημήτριος 2. Μιλτιάδους Γεώργιος 3. Στασινός Παύλος 4. Παπαμιχαήλ Κων/νος 5. Ντέμσια Αικατερίνη 6. Ζυγουβέλης Παναγιώτης 7. Παπαλέξης Ιωάννης | 1. Βασιλάκη-Μητρογιώργου 2. Βικτωρία Βλάρας Γρηγόριος 3. Κατσαντούλα Αναστασία 4. Ξυλογιάννης Άγγελος 5. Πετανίτης Δημητριος 6. Παπάζογλου Χαράλαμπος |

Στη συνεδρίαση δεν παραβρέθηκαν Πρόεδροι των Δημ. Ενοτήτων και Τοπικών Κοινοτήτων αν και νόμιμα κλήθηκαν.

Στη συνεδρίαση παραβρέθηκαν ο Γενικός Γραμματέας του Δήμου κ. Σερβετάς Ηλίας και ο υπάλληλος του Δήμου κ. Θεόδωρος Ντέμσιας για την τήρηση των πρακτικών.

Πριν την έναρξη της συνεδρίασης ο Πρόεδρος ανέγνωσε προς τα μέλη του Δημοτικού Συμβουλίου Επιστολή ανεξαρτητοποίησης του Δημοτικού Συμβούλου Γεωργίου Μπαλάγκα από το συνδυασμό «Αρτινών Συνεργασία», καθώς και σχετική επιστολή του Δημάρχου Αρταίων κ. Χρήστου Τσιρογιάννη.

Ομόφωνα το Συμβούλιο αποφάσισε για τη συζήτηση 12 εκτάκτων θεμάτων, δύο από τα οποία να συζητηθούν στην αρχή της συνεδρίασης και τα υπόλοιπα στο τέλος αυτής.

Ο κ. Κοσμάς αποχώρησε πριν την έναρξη της συνεδρίασης αφού πρώτα έθεσε κάποια ερωτήματα τα οποία απαντήθηκαν από τον κ. Δήμαρχο και τους αρμόδιους αντιδημάρχους.

Ο κ. Μπαλάγκας αποχώρησε πριν τη συζήτηση του 1ου τακτικού θέματος, Η κα Κιτσαντά ο κ. Παπακίτσος και ο κ. Παπαιωάννου αποχώρησαν μετά την συζήτηση του 16ου τακτικού θέματος.

Ομόφωνα το Συμβούλιο άλλαξε τη σειρά συζήτησης των θεμάτων της ημερήσιας διάταξης. Το 29 τακτικό θέμα συζητήθηκε ως 1ο τακτικό. Το 45ο τακτικό θέμα συζητήθηκε ως 2ο τακτικό.

Ο Πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και εισηγούμενος το **6ο έκτακτο**θέμα της ημερήσιας διάταξης « **Έγκριση γνωμοδοτήσεων οι οποίες αφορούν άσκηση ενδίκων μέσων ή παραίτηση από αυτά, όσον αφορά την υπ’ αριθμ. 25&26/2018 οριστικών αποφάσεων του Ειρηνοδικείου Άρτας»** έθεσε υπόψη του συμβουλίου τις γνωμοδοτήσεις της πληρεξούσιου δικηγόρου κας Ρίζου  στις οποίες αναφέρονται τα εξής:

**Γ Ν Ω Μ Ο Δ Ο Τ Η Σ Η**

**ΘΕΜΑ:** «Άσκηση ενδίκων μέσων ή παραίτηση από αυτά, όσον αφορά την υπ’ αριθμ. 25/2018 οριστική απόφαση του Ειρηνοδικείου Άρτας, με την οποία το Κέντρο Κοινωνικής Μέριμνας Παιδείας Αθλητισμού Πολιτισμού του Δήμου Αρταίων, διατάχθηκε να καταβάλει σε δεκαπέντε (15) εργαζόμενους του Κ.Κ.Π.Μ.Α.Π. (απασχολούμενους με σύμβαση εξαρτημένης εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου) το ποσό των 2.000,00 € εις έκαστο εξ αυτών, το οποίο αντιστοιχεί στο επίδομα Δώρου Χριστουγέννων 2015, στα επιδόματα δώρων εορτών και αδείας έτους 2016 και στα επιδόματα δώρων εορτών και αδείας έτους 2017.»

Με το Ν. 4024/2011 τέθηκε σε ισχύ νέο μισθολόγιο, επί του οποίου έγιναν σημαντικές περικοπές τόσο στους μισθούς όσο και στα επιδόματα δώρων εορτών και επιδομάτων αδείας.

Οι εν λόγω περικοπές είχαν ήδη ξεκινήσει με τις διατάξεις του άρθρου 1 του Ν. 3833/2010, με τον οποίο περικόπηκαν κατά ποσοστό 30% τα επιδόματα εορτών Χριστουγέννων, Πάσχα και αδείας, με αναδρομική ισχύ από 1.1.2010.

Εν συνεχεία, δυνάμει των διατάξεων του άρθρου 3 του Ν. 3845/2010 τα εν λόγω επιδόματα περικόπηκαν περαιτέρω και καθορίστηκαν, στο ποσό των 500,00 €, όσον αφορά το επίδομα Δ. Χριστουγέννων, στο ποσό των 250,00 € όσον αφορά το επίδομα Δ. Πάσχα και στο ποσό των 250,00 € όσον αφορά το επίδομα αδείας.

Τέλος με το άρθρο 16 του Ν. 4024/2012 (Ενιαίο Μισθολόγιο) επανακαθορίστηκαν τα ως άνω επιδόματα στα ίδια ποσά , με ισχύ από 1.11.2011.

Συγκεκριμένα με τις διατάξεις του άρθρου 16 του Ν. 4024/2011 «Συντάξεις Δημοσίου, Ενιαίο Μισθολόγιο – βαθμολόγιο, Εργασιακή Εφεδρεία, ΚΛΑΔΙΚΕΣ ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ», το ύψος των ως άνω επιδομάτων καθορίστηκε ως εξής:

«1. Το Επίδομα Εορτών Χριστουγέννων ορίζεται σε πεντακόσια (500) ευρώ και χορηγείται στο ακέραιο, εφόσον ο υπάλληλος μισθοδοτήθηκε ολόκληρο το χρονικό διάστημα από 16 Απριλίου μέχρι 15 Δεκεμβρίου κάθε έτους και καταβάλλεται την 16η Δεκεμβρίου κάθε έτους.

2. Το Επίδομα Εορτών Πάσχα ορίζεται σε διακόσια πενήντα (250) ευρώ και χορηγείται στο ακέραιο, εφόσον ο υπάλληλος μισθοδοτήθηκε ολόκληρο το χρονικό διάστημα από 16 Δεκεμβρίου μέχρι 15 Απριλίου κάθε έτους και καταβάλλεται δέκα ημέρες πριν το Πάσχα.

3. Το Επίδομα Αδείας ορίζεται σε διακόσια πενήντα (250) ευρώ και χορηγείται στο ακέραιο, εφόσον ο υπάλληλος μισθοδοτήθηκε ολόκληρο το χρονικό διάστημα από 1 Ιουλίου μέχρι και 30 Ιουνίου του επόμενου έτους και καταβάλλεται την 1η Ιουλίου έκαστου έτους.

4. Στις περιπτώσεις κατά τις οποίες ο υπάλληλος μισθοδοτήθηκε για χρονικό διάστημα μικρότερο από τα οριζόμενα στις παραγράφους 1,2 και 3 του άρθρου αυτού καταβάλλεται τμήμα του επιδόματος ανάλογο με αυτό που αντιστοιχεί στο χρονικό διάστημα της μισθοδοσίας του.

5. Τα επιδόματα των παραγράφων 1,2 και 3 καταβάλλονται εφ’ όσον οι πάσης φύσεως μηνιαίες αποδοχές συμπεριλαμβανομένων και των επιδομάτων αυτών δεν υπερβαίνουν κατά μήνα, υπολογιζόμενες σε δωδεκάμηνη βάση, τις τρεις χιλιάδες (3.000) ευρώ. Αν με την καταβολή των επιδομάτων του πρώτου εδαφίου της παραγράφου αυτής, οι πάσης φύσεως μηνιαίες αποδοχές υπερβαίνουν κατά την ημερομηνία καταβολής τους υο ύψος αυτό, τα επιδόματα αυτά καταβάλλονται μέχρι του ορίου των τριών χιλιάδων (3.000) ευρώ με ανάλογη μείωσή τους …»

Ωστόσο, επακολούθησε η υποπαράγραφος Γ. 1 «ΜΙΣΘΟΛΟΓΙΚΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΤΟΜΕΑ» (περ. 1) του άρθρου πρώτου του Ν. 4093/2012 «Έγκριση Μεσοπρόθεσμου Πλαισίου Δημοσιονομικής Στρατηγικής 2013-2016 – Επείγοντα Μέτρα Εφαρμογής του Ν. 4046/2012 και του Μεσοπρόθεσμου Πλαισίου Δημοσιονομικής Στρατηγικής 2013 – 2016» με την οποία επήλθε για μια ακόμη περικοπή των εν λόγω επιδομάτων – αλλά η ολοσχερής κατάργησή τους.

Ειδικότερα, με τις ανωτέρω διατάξεις ορίστηκε ότι:

«Τα επιδόματα εορτών Χριστουγέννων, Πάσχα και αδείας που προβλέπονται από οποιοδήποτε γενική ή ειδική ή ρήτρα ή όρο συλλογικής σύμβασης εργασίας, διαιτητική απόφαση ή με ατομική σύμβαση εργασίας ή συμφωνία, για λειτουργούς, υπαλλήλους και μισθωτούς του Δημοσίου, ΝΠΔΔ, ΝΠΙΔ και ΟΤΑ, καθώς και για τα μόνιμα στελέχη των Ενόπλων Δυνάμεων και της Ελληνικής Αστυνομίας του Πυροσβεστικού και Λιμενικού Σώματος, καταργούνται από 1.1.2013..»

Και βεβαίως οι ως άνω νομοθετικές διατάξεις με τις οποίες επιβλήθηκε μια σειρά δυσάρεστων διαδοχικών περικοπών επί μακροχρονίως κεκτημένων μισθολογικών απολαβών (μεταξύ των οποίων και τα επιδόματα δώρων εορτών και αδείας), υπήρξαν δυσβάσταχτες έως εξουθενωτικές για τον εν γένει οικογενειακό – οικονομικό – προϋπολογισμό των λειτουργών – μισθωτών του ευρύτερου δημόσιου τομέα που τις υπέστησαν….

Όμως ασφαλώς υστερούν σε βλαπτικές συνέπειες συγκριτικώς προς την ανωτέρω – εν τέλει- επιβληθείσα ολοσχερή κατάργηση των δώρων Εορτών και επιδόματος αδείας και αυτό δεν αποτελεί σχήμα λόγου.

Διότι οι συγκεκριμένες μισθολογικές παροχές , αποτελούσαν μακροχρόνιες τακτικές απολαβές ιδιαίτερης ηθικής σημασίας, ήταν δε, βαθύτατα καθιερωμένες στη συνείδηση των κάθε είδους μισθωτών και συνταξιούχων, εν γένει δε των Ελληνίδων και Ελλήνων πολιτών, ως συνυφασμένες με τις πλέον σεβαστές θρησκευτικές εορτές του λαού μας, με τις οποίες – οι συγκεκριμένες παροχές- επέτρεπαν σε κάθε ελληνική οικογένεια να τις εορτάσει αξιοπρεπώς, εφόσον εξασφάλιζαν τις επιπλέον οικογενειακές και κοινωνικές δαπάνες που οι εν λόγω εορτές αναγκαία προϋποθέτουν ΑΠ 52/2017).

Αντιστοίχως και το επίδομα αδείας εξασφάλιζε την αξιοπρεπή αντιμετώπιση των αναγκαίων δαπανών των σχετικών με τις θερινές διακοπές, οι οποίες – λόγω κλίματος και γεωγραφικών ιδιαιτεροτήτων, αποτελούν επίσης θεμέλια εθιμική συνήθεια αλλά και αδήριτη κοινωνική αναγκαιότητα της ελληνικής οικογένειας συνεκτική των δεσμών των μεσοαστικών και μικροαστικών κοινωνιών με τις αντίστοιχες της υπαίθρου και της νησιωτικής χώρας, σε βαθμό μάλιστα που η εφεξής έλλειψη αυτών των μισθολογικών παροχών εν συνόλω να λειτουργούν αποσυνθετικά σε βάρος όλης της ελληνικής κοινωνίας, εξεικνουμένης βλαπτικά ακόμη και σε εθνική, θρησκευτική και κοινωνιολογική διάσταση, δηλαδή επί αγαθών και αξιών προστατευόμενων από τις θεμελιώδεις διατάξεις του Ελληνικού Συντάγματος.

Με άλλους λόγους επειδή οι ως άνω μειώσεις των εν λόγω επιδομάτων, αρχικώς εντάσσονταν στα πλαίσια των εν γένει περικοπών των τακτικών αποδοχών μας εξαιτίας της δημοσιονομικής κρίσης, ίσως να θεμελίωναν επιχειρήματα περί της νομιμότητάς τους.

Αλλά η επελθούσα από την 1.1.2013 ολοσχερής κατάργησή τους συνιστά μια υπέρμετρα αδικαιολόγητη και αντισυνταγματική ρύθμιση διότι με αυτήν θίγεται ο πυρήνας τριών σημαντικών τακτικών μισθολογικών παροχών και ματαιώνεται βάναυσα το κοινωνικό κεκτημένο μας επί του αντίστοιχου περιουσιακού δικαιώματος των εργαζομένων.

Όλα δε αυτά, παρά το γεγονός ότι για την αντιμετώπιση της κλονισμένης δημοσιονομικής ισορροπίας του Ελληνικού Κράτους με τα υψηλότατα επίπεδα του δημοσίου ελλείμματος και του δημοσίου χρέους, ο νομοθέτης έλαβε σημαντικά δημοσιονομικά μέτρα για την εξοικονόμηση των αναγκαίων πόρων.

Τέτοια μέτρα υπήρξαν τα εξής;

Α) Η μείωση των δημοσίων δαπανών

Β) Η αύξηση των φορολογικών εσόδων

Γ) Ο Ν. 3845/2010 γνωστός ως «Μνημόνιο», ο Ν. 3865/2010, ο Ν. 4002/2011, ο Ν. 4024/2011, ο Ν. 4051/2012 ΚΛΠ.

Βεβαίως θα μπορούσε να γίνει δεκτό ότι σε περιστάσεις παρατεταμένης οικονομικής κρίσης ο νομοθέτης δύναται να θεσπίσει μέτρα περιστολής δαπανών που συνεπάγονται οικονομική επιβάρυνση μεγάλων κατηγοριών πληθυσμού, όπως η δυνατότητα αυτή έχει ως όριο την καθιερωμένη – με το άρθρο 5 του Συντάγματος- αρχή της ισότητας στην κατανομή των δημοσίων βαρών αναλόγως των δυνατοτήτων εκάστου πολίτη καθώς και στην καθιερωμένη – με το άρθρο 2 παρ. 1 του Συντάγματος – αρχή του σεβασμού της ανθρώπινης αξιοπρέπειας.

Επί αυτών, στην αιτιολογική έκθεση των ανωτέρω Νόμων για την ανάγκη εφαρμογής των μειώσεων των εν γένει αποδοχών των υπαλλήλων, αναφέρονται μεταξύ άλλων τα εξής:

«…….. Με το Πρόγραμμα Σταθερότητας και Ανάπτυξης (ΠΣΑ), το οποίο εγκρίθηκε από το Ευρωπαϊκό Συμβούλιο της 16ης Φεβρουαρίου 2010, η Χώρα μας δεσμεύτηκε απέναντι στους ευρωπαίους εταίρους της να επιτύχει τη δημοσιονομική εξυγίανση με συγκεκριμένους στόχους και σε συγκεκριμένο χρονοδιάγραμμα. Σκοπός της ρύθμισης του προτεινόμενου νομοσχεδίου είναι η προστασία και η προαγωγή του γενικότερου δημοσίου συμφέροντος. Στο πλαίσιο αυτό, οι διατάξεις που αφορούν την περικοπή των μισθολογικών δαπανών, εφαρμόζονται τόσο τους εργαζομένους στο Δημόσιο, ΝΠΔΔ και ΟΤΑ, με σχέση εργασίας δημοσίου ή ιδιωτικού δικαίου, όσο και στο προσωπικό των Ν.Π.Ι.Δ., που είτε ανήκουν στο Κράτος είτε επιχορηγούνται τακτικά από τον Κρατικό προϋπολογισμό είτε είναι δημόσιες επιχειρήσεις κατά την έννοια των παραγράφων 1, 2, και 3 του άρθρου 1, ν. 3429/2005, με όποιον τρόπο και αν αυτοί αμείβονται. Η Κυβέρνηση κατανοεί, ότι τα μέτρα που προτείνονται είναι επώδυνα. Με τα μέτρα που προτείνονται οι Έλληνες πολίτες θα υποστούν θυσίες. Τα μέτρα που η κυβέρνηση προτείνει επιφέρουν μείωση του εισοδήματος των εργαζομένων στο Δημόσιο και τον ευρύτερο δημόσιο τομέα αλλά και των συνταξιούχων. Καταβλήθηκε τεράστια προσπάθεια κατά τη διάρκεια της διαπραγμάτευσης, ώστε να θιγούν όσο γίνεται λιγότερο τα χαμηλά και μεσαία επίπεδα μισθών και συντάξεων και αυτό αποτυπώνεται στο πρόγραμμα και στο σχέδιο νόμου. Όλη αυτή η εθνική προσπάθεια έχει αρχή, μέση και τέλος.»

Έτσι φτάσαμε στο Ν. 4046/2012 (Μνημόνιο ΙΙ), με τον οποίο υλοποιήθηκε – εγκρίθηκε το σχέδιο του Μνημονίου Κατανόησης, μεταξύ της Ελληνικής Δημοκρατίας, της Ευρωπαϊκής Επιτροπής και της Τράπεζας της Ελλάδος (άρθρο 1 παρ. 20, ως προαπαιτούμενο για την υπογραφή και τη θέση σε ισχύ των Συμβάσεων Χρηματοδοτικής Διευκόλυνσης μεταξύ του Ευρωπαϊκού Ταμείου Χρηματοπιστωτικής Σταθερότητας (Ε.Τ.Χ.Σ.) της Ελληνικής Δημοκρατίας και της Τράπεζας της Ελλάδος, τα σχέδια των οποίων επίσης εγκρίθηκαν νε τον ίδιο νόμο και προσαρτήθηκαν σ’ αυτόν ως Παράρτημα V (άρθρο 1 παρ. 1).

Κατ’ εφαρμογή του Ν. 4046/2012 εκδόθηκε ο Ν. 4093/2012 «Έγκριση Μεσοπρόθεσμου Πλαισίου Δημοσιονομικής Στρατηγικής 2013 – 2016 – Επείγοντα Μέτρα Εφαρμογής του Ν. 4046/2012 και του Μεσοπρόθεσμου Πλαισίου Δημοσιονομικής Στρατηγικής 2013 – 2016» (ΦΕΚ Α’ 222/12.11.2012) και με την περ. 1 της ως άνω υποπαραγράφου ορίστηκε ότι:**« Τα επιδόματα εορτών Χριστουγέννων, Πάσχα και αδείας … καταργούνται από 01.01.2013».**

Ωστόσο στην αιτιολογική έκθεση του Ν. 4093/2012, σχετικώς με τη διάταξη της περ. 1 της υποπαραγράφου Γ.1, ουδεμία αιτιολογία αναφέρεται, η οποία να δικαιολογεί τη σκοπιμότητα της εν λόγω κατάργησης και την, ένεκα αυτής, επερχόμενη προσβολή του πυρήνα του περιουσιακού δικαιώματός μας στην καταβολή των εν λόγω επιδομάτων εορτών και αδείας, η οποία επήλθε με την ανωτέρω αυθαίρετη ολοσχερή κατάργησή τους.

Συγκεκριμένα, στο εν λόγω κείμενο αναγράφεται επί λέξει τα εξής:

Όμως η διάταξη αυτή αποτελεί απλή περιγραφή της επιβληθείσας κατάργησης, ενώ ουδέν άλλο περί αιτιολογημένης επικλήσεως της προστασίας του δημοσίου συμφέροντος προτάθηκε, **όπως εκ του Νόμου και του Συντάγματος ρητώς απαιτείται.** Από τα προεκτεθέντα προκύπτει ότι:

1/ Ο νομοθέτης αφού διαπίστωσε ότι η οικονομική ύφεση συνεχίζεται και ότι η Ελλάδα εξακολουθεί να έχει «συνεχή προβλήματα με τη φορολογική συμμόρφωση» δεν αποφάσισε να λάβει για την αντιμετώπιση της συνεχιζόμενης Δημοσιονομικής κρίσεως, άλλα – διαφορετικής υφής- μέτρα, αλλά κατέφυγε και πάλι στην πλέον «εύκολη λύση», δηλαδή την περαιτέρω μείωση των αποδοχών των (ιδίων..) μισθωτών του Δημοσίου, ΝΠΔΔ και ΟΤΑ, εις βάρος των οποίων όμως, είχαν επιβληθεί και οι πρώτες περικοπές με τους Νόμους 3833/2010 και 3845/2010, κατ’ επίκληση και τότε του κινδύνου χρεωκοπίας της Χώρας.

Περαιτέρω ο Ν. 4093/2012 προέβη στη μείωση (αντί άλλων) των αποδοχών μας, προς αντιμετώπιση της συνεχιζόμενης οικονομικής και δημοσιονομικής κρίσης, δηλαδή για σκοπό, που θεωρητικώς αποτελεί , κατά το νομοθέτη, σκοπό δημοσίου συμφέροντος, δυνάμενο κατ’ αρχήν να «δικαιολογήσει» τη λήψη μέτρων περιστολής μισθολογικών δαπανών του Δημοσίου.

Αλλά έστω και σε περίπτωση παρατεταμένης οικονομικής κρίσης, ασφαλώς δεν μπορεί να είναι επιτρεπτό, η επιβάρυνση από τα μέτρα που λαμβάνονται προς αντιμετώπισή της, να κατανέμεται συνεχώς και κατ’ επανάληψη, σε συγκεκριμένες κατηγορίες πολιτών, όπως οι μισθωτοί Δημοσίου, ΝΠΔΔ και ΟΤΑ, που είναι και οι πλέον συνεπείς στις φορολογικές τους υποχρεώσεις.

Άλλωστε με αυτόν το μονομερή τρόπο καλύψεως των δημοσιονομικών κενών, στην πράξη ευνοούνται άλλες κατηγορίες πολιτών, από τη συστηματική ασυνέπεια των οποίων, κυρίως στο επίπεδο της εκπλήρωσης των φορολογικών τους υποχρεώσεων, προκαλείται σε σημαντικό βαθμό, η ίδια η δυσμενής οικονομική συγκυρία της Χώρας (βλ. ΣτΕ Ολομ. 668/2012, σκέψη 37)

Στην προκειμένη μάλιστα περίπτωση, όπως συνάγεται από τα αναφερόμενα στο προσαρτημένο στον Ν. 4046/2012 Μνημόνιο Οικονομικής και Χρηματοπιστωτικής Πολιτικής, ένας εκ των λόγων που κρίθηκε ότι είναι αναγκαία η λήψη νέων μέτρων (μεταξύ των οποίων περιλαμβάνονται και οι νέες μειώσεις στις αποδοχές των δημοσίων υπαλλήλων), ήταν το γεγονός ότι, δεν έχει επιτευχθεί σε βαθμό ικανοποιητικό η είσπραξη των φορολογικών εσόδων. («Συνεχή προβλήματα της Ελλάδας με τη φορολογική συμμόρφωση»). Εν προκειμένω, λοιπόν είναι προφανές ότι αναιρείται ο επικαλούμενος από το νομοθέτη «λόγος δημοσίου συμφέροντος», ο δυνάμενος κατ’ αρχήν να δικαιολογήσει την έστω και μερική περικοπή των εν λόγω τακτικών μισθολογικών απολαβών, αλλά όχι βεβαίως και την ολοσχερή κατάργηση αυτών.

**2.** Στο σημείο αυτό αξίζει να επισημάνουμε ότι, ακόμη **και το Συμβούλιο της Επικρατείας**, το οποίο στην αντιμετώπιση της συνταγματικότητας των ανωτέρω μνημονιακών νόμων, εμφανίζεται (με ελάχιστες σθεναρές μειοψηφίες), πλήρως ευθυγραμμισμένο με τη νομοθετική – εκτελεστική εξουσία που τους καθιέρωσε, όμως στις αιτιολογίες τους προς δικαιολόγηση των επιβληθέντων μέτρων, έκρινε ότι με τα προβλεπόμενα (κατ’ εφαρμογή του Ν. 3845/2010) μέτρα περικοπής των μισθολογικών και συνταξιοδοτικών παροχών, επέρχεται μεν περιορισμός, που κρίθηκε από το ΣτΕ κατά πλειοψηφία ανεκτός, όμως η ολοσχερής στέρηση των εν λόγω παροχών, προφανώς (κατ’ αντιδιαστολή) δεν θα ήταν ανεκτή.

Ειδικότερα το ΣτΕ, στις σκέψεις του αυτές, έλαβε υπόψη, το συγκεκριμένο ύψος των επερχόμενων περικοπών, σε συνάρτηση προς το γεγονός ότι, σε κάθε περίπτωση, εξακολούθησε να προβλέπεται η καταβολή των επιδομάτων εορτών και αδείας, έστω σε μειωμένα – σε σχέση με το προϊσχύσαν δίκαιο- ποσά, σε μισθωτούς και συνταξιούχους.

Συνεπώς από την εν λόγω κρίση του ΣτΕ, προκύπτει, ότι το Ανώτατο Ακυρωτικό Δικαστήριο, δέχθηκε, ότι ένεκα των προβαλλόμενων λόγων δημοσίου συμφέροντος, ήταν συνταγματικά επιτρεπτή η συρρίκνωση ενός κοινωνικού δικαιώματος, όπως ο περιορισμός μισθών – συντάξεων και εκείνων των δώρων εορτών και αδείας, αλλά τούτο σε συνάρτηση με το γεγονός ότι, αυτά καθ’ αυτά τα εν λόγω επιδόματα – έστω και συρρικνωμένα- συνέχιζαν να παρέχονται στους δικαιούχους.

Δηλαδή το ΣτΕ επεσήμανε, **ότι η ολοσχερής κατάργησή τους, θα παραβίαζε τις διατάξεις περί προστασίας του συνταγματικά θεσπισμένου κοινωνικού δικαιώματος**, συνεπώς και του αντίστοιχου κοινωνικού κεκτημένου, θίγοντας τα βασικά χαρακτηριστικά που συνθέτουν τον πυρήνα του εν λόγω κοινωνικού δικαιώματος, εφόσον θα χειροτέρευε ουσιωδώς η επιβαλλόμενη από το Σύνταγμα προστασία του, γεγονός, όμως το οποίο επήλθε με τις διατάξεις του Ν. 4093/2012.

Επομένως η πλήρης κατάργηση νομοθετημένων εισοδηματικών παροχών, που είχαν ήδη υποστεί σημαντικές μειώσεις, είναι απολύτως δυσανάλογη σε σχέση με τους επιδιωκόμενους, από το νομοθέτη, εισπρακτικού χαρακτήρα, σκοπούς. (βλ. Ε.Δ.Κ.Α. Τόμος ΝΔ’ (2012), σελ. 484).

3. Περαιτέρω, με τις παραπάνω διατάξεις των εν λόγω Νόμων και ιδίως των νόμων 3833/2010, 3845/2010, 4024/2011, 4046/2012 και 4093/2012, προβλέπεται τόσο η μείωση των δαπανών του Κράτους με μείωση του μισθολογικού, γενικώς, κόστους, όσο και η αύξηση των εσόδων των προερχόμενων από τη φορολογία εισοδημάτων αλλά και από την είσπραξη βεβαιωμένων οφειλών (λ.χ. φόρων παρελθόντων ετών, πρόστιμα, χρηματικές ποινές).

Πλην όμως, ενώ οι μειώσεις μισθών και συντάξεων πραγματοποιούνται κατά τακτά χρονικά διαστήματα, δεν εμφανίζεται η ίδια εικόνα και ως προς τις εισπράξεις από τη φορολογία και τα βεβαιωθέντα προς είσπραξη ποσά (βλ. ετήσια έκθεση Ελεγκτικού Συνεδρίου επί του Απολογισμού και του Ισολογισμού του Κράτους για το έτος 2010).

Επομένως η επιλεκτική, μονομερής και διαρκής επιβάρυνση της κατηγορίας των μισθωτών (μισθολογικές μειώσεις – ειδικές εισφορές – φορολογικά μέτρα), έναντι άλλων ομάδων πολιτών – που προδήλως φοροδιαφεύγουν ή εισφοροδιαφεύγουν, ως εύκολος και γρήγορος τρόπος εξισορρόπησης – ισοσκέλισης των οικονομικών δεδομένων, εμφανώς δημιουργεί άνιση μεταχείριση των διοικουμένων, η οποία όμως έρχεται σε αντίθεση με τις ανωτέρω προπαρατεθείσες διατάξεις του Συντάγματος αλλά και εκείνης του άρθρου 25 παρ. 4 αυτού.

Δηλαδή της αξιώσεως του Κράτους να εκπληρώνουν όλοι οι πολίτες το χρέος της κοινωνικής και εθνικής αλληλεγγύης, προφανώς δε η πρακτική αυτή δεν είναι συμβατή με τη συνταγματική αρχή της αναλογικότητας (**άρθρο 25 παρ. 1 Συντάγματος).**

4. Επιπλέον, η επαναλαμβανόμενη μείωση των μισθών των ιδίων πάντοτε μισθωτών, προδήλως οδηγεί στη ραγδαία επιδείνωση του βιοτικού επιπέδου αυτών, ήτοι των υφισταμένων τις αλλεπάλληλες μειώσεις των αποδοχών τους υπαλλήλων του Δημοσίου, ΝΠΔΔ και ΟΤΑ, ο δε τρόπος περιορισμού τους, οδηγεί αναπόφευκτα στην κυριολεκτική ισοπέδωση των μισθών τους, αφού τους χορηγούνται τελικά άνισες αποδοχές.

Ειδικότερα με τον περιορισμό των επιδομάτων Χριστουγέννων, Πάσχα και Κανονικής Άδειας, σε ενιαίο ποσό για όλους τους υπαλλήλους (ανεξάρτητα από το μισθολογικό κλιμάκιο εκάστου υπαλλήλου, τα έτη του εργασιακού του βίου, τη θέση ευθύνης που κατείχε ο κάθε υπάλληλος καθώς και τη θέση του στην κλίμακα της υπαλληλικής ιεραρχίας, στοιχεία που τελικά διαμόρφωσαν τις αποδοχές του), παραγκωνίζονται οι υγιείς παράγοντες που οδήγησαν στον ορθολογικό προσδιορισμό τους, όπως παραπάνω εκτίθεται.

5. Περαιτέρω στο μέτρο που αφορούν εργασιακά δικαιώματα, οι ανωτέρω ρυθμίσεις θίγουν την αξίωση για την καταβολή μισθού και συνιστούν, όχι απλώς περιορισμό ή δυσμενή μεταβολή, αλλά προσβολή του πυρήνα του οικείου περιουσιακού δικαιώματος, που παραβιάζει το άρθρο 1 του Πρώτου Πρόσθετου Πρωτοκόλλου της Ευρωπαϊκής Σύμβασης των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, περί προστασίας των περιουσιακής φύσεως δικαιωμάτων.

Τούτο δε, διότι με τις ανωτέρω διατάξεις, που επιβάλλουν αλλεπάλληλες και απρόβλεπτες μισθολογικές μειώσεις, αιφνιδιάζονται οι υπάλληλοι, οι οποίοι αδυνατούν να προϋπολογίσουν τις άμεσες οικονομικές και λοιπές ανάγκες και υποχρεώσεις τους, εντεύθεν δε, επέρχεται στο πρόσωπό τους, σαφέστατη παραβίαση της αρχής της προστατευόμενης εμπιστοσύνης.

6. Είναι παραδεκτό ότι, το Σύνταγμα και το Πρώτο Πρόσθετο Πρωτόκολλο της ΕΣΔΑ, δεν εγγυώνται ορισμένο ύψους μισθού ή συντάξεως. Όμως ο περιορισμός τους από το νομοθέτη, επιβάλλεται, αφενός να μην θέτει σε κίνδυνο την αξιοπρεπή διαβίωση των οικονομικώς ασθενέστερων τάξεων (άρθρο 2 παρ. 1 Συντ.), αφετέρου δε, να πρόκειται για μέτρο ικανό και πρόσφορο για την εξυπηρέτηση σκοπού δημοσίου συμφέροντος, τηρουμένων των αρχών της ισότητας στην κατανομή δημοσίων βαρών (άρθρο 4 παρ. 5 Συντ.) και της αναλογικότητας (άρθρο 25 παρ. 1 Συντ.)

**7.** Η επίκληση εκ μέρους των υπεύθυνων Κυβερνητών**,** ότι με τις ως άνω ρυθμίσεις επιδιώκεται η ικανοποίηση σκοπού δημοσίου συμφέροντος, συνιστάμενου στην περιστολή των δημοσιονομικών ελλειμμάτων, ούτε αιτιολογείται ούτε τεκμηριώνεται με την παράθεση συγκεκριμένων στοιχείων, ώστε να αποδεικνύεται η προσφορότητα και η αναγκαιότητα των θεσπιζόμενων περιορισμών για την επίτευξη του σκοπού αυτού, υπό την έννοια της εξάντλησης κάθε άλλου διαθέσιμου μέτρου, έτσι ώστε να αποτραπεί η επιβάρυνση για πολλοστή φορά της ίδιας κατηγορίας πολιτών, δηλαδή των υπαλλήλων του Δημοσίου, ΝΠΔΔ και ΟΤΑ. (Πολλώ δε μάλλον όταν οι εν λόγω μειώσεις υπολογίζονται με ενιαίο ποσοτό επί του συνόλου του ποσού του επιδόματος, χωρίς εσωτερική κλιμάκωσή τους, με αποτέλεσμα οι επιβαρύνσεις να είναι δυσανάλογες ανά μισθολογική κατηγορία των πληττόμενων μισθωτών).

8. Η δυνάμει του ν. 4093/2012 ολοσχερής κατάργηση των επιδομάτων εορτών και αδείας, αδιακρίτως (σε συνδυασμό μάλιστα με τις μεγάλες μειώσεις, που προβλέφθηκαν από τις διατάξεις του άρθρου 1 του Ν. 3833/2010 και του Ν. 4002/20110), δημιουργεί πέραν των ανωτέρω, πρόδηλη αντισυμβατότητα προς τα άρθρα 22 παρ. 4 και 2 παρ. 1 του Συντάγματος.

Β. Οι κρινόμενες μισθολογικές διατάξεις συνιστούν παραβίαση του άρθρου 1 του Πρώτου Πρόσθετου Πρωτοκόλλου της Ε.Σ.Δ.Α. και του προστατευόμενου περιουσιακού δικαιώματος, στην έννοια του οποίου υπάγονται μεταξύ άλλων, οι μισθολογικές απολαβές.

Ως γνωστόν, στην έννοια της περιουσίας που εγγυάται το ως άνω άρθρο 1 του Πρώτου Πρόσθετου Πρωτοκόλλου της Ε.Σ.Δ.Α., περιλαμβάνεται σειρά περιουσιακών δικαιωμάτων, μεταξύ των οποίων, δικαιώματα εκ μισθών, συντάξεων, επιδομάτων και κάθε άλλης μορφής αποδοχών εργαζομένων ή δικαιούχων κοινωνικής ασφάλισης ή περιοδικών παροχών, εφόσον είναι προσδιορισμένα με νόμο ή προσδιοριστέα βάσει νόμου ή συνιστούν αντικειμενικώς νόμιμη προσδοκία, που θα μπορούσε να θεμελιωθεί στο ισχύον – μέχρι την προσβολή- δίκαιο.

Τα δικαιώματα αυτά αποτελούν αυτοτελή ιδιοκτησιακά δικαιώματα, για το λόγο ότι, η εν μέρει περικοπή τους, αλλά κυρίως η ολοσχερής κατάργησή τους, αποτελεί αντιστοίχως (εν μέρει ή εν όλω) στέρηση του αντικειμένου αυτοτελών ιδιοκτησιακών ή περιουσιακών δικαιωμάτων.

Όσον αφορά την ολική στέρηση, το άρθρο 1 του Πρώτου Πρόσθετου Πρωτοκόλλου της Ε.Σ.Δ.Α., προβλέπει, ότι δύναται να λάβει χώρα για λόγους δημοσίας ωφέλειας και υπό τους προβλεπόμενους από το νόμο και τις γενικές αρχές του διεθνούς δικαίου, όρους, δηλαδή, έναντι «έγκαιρης και δίκαιης αποζημιώσεως για την απώλειά της». Στην επίδικη περίπτωση, προκύπτει, ότι η χορήγηση και ο τρόπος υπολογισμού των επιδομάτων εορτών και του επιδόματος αδείας, ως τμήμα του καταβαλλόμενου μισθού των υπαλλήλων του Δημοσίου, ΝΠΔΔ και ΟΤΑ, προβλεπόταν από το άρθρο 14 του Ν. 3205/2003.

Πρόκειται δηλαδή περί γενημμένων δικαιωμάτων, που αποτελούν περιουσιακά δικαιώματα, εντασσόμενα στην προστασία του εδαφίου 1 του άρθρου 1 του Πρώτου Πρόσθετου Πρωτοκόλλου της Ε.Σ.Δ.Α και για το λόγο αυτό η ολική αφαίρεση των περιουσιακών αυτών δικαιωμάτων, συνιστά κατά το εδάφιο 2 του εν λόγω άρθρου στέρηση της ιδιοκτησίας, η οποία δύναται μεν να χωρήσει για δημόσια ωφέλεια, αλλά πάντοτε υπό τις προϋποθέσεις που προβλέπονται στο Νόμο και έναντι έγκαιρης και δίκαιης αποζημίωσης για την απώλειά της.

Ενόψει, όλων αυτών, η ολική κατάργηση των αποδοχών των δώρων εορτών των ετών 2014, 2015, 2016, 2017 και 2018 και του επιδόματος αδείας των ετών 2014, 2015, 2016 και 2017, δεν συνιστούν απλό περιορισμό ιδιοκτησιακού δικαιώματος, ο οποίος θα μπορούσε να χωρήσει για λόγους δημοσίου συμφέροντος και να δικαιολογηθεί, εφόσον δεν θα έθιγε τον πυρήνα του ιδιοκτησιακού δικαιώματος, πράγμα που εν προκειμένω συμβαίνει, ως εκ τούτου δεν δικαιολογείται και έρχεται σε ευθεία αντίθεση με το άρθρο 1 του Πρώτου Πρόσθετου Πρωτοκόλλου της Ε.Σ.Δ.Α.

Τα ανωτέρω έχουν γίνει παγίως δεκτά από τη νομολογία του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων (James κλπ κατά Ην. Βασιλείου, απόφ. 21.2.1986, Σειρά Α’ αρ. 98, σελ. 29-30, παρ. 37, πάγια νομολογία Ε.Δ.Δ.Α. Pressos Compania Naviera S.A., κατά Βελγίου, Pine Valle Development κατά Ιρλανδίας και ΑΠ. 40/1998 Ολ ΑΠ 9/2008 Ε.Δ.Δ.Α. Αντωνακοπούλου κ.α. κατά Ελλάδας και Γεωργιάδης κατά Ελλάδας, απόφαση Αζινάς κατά Κύπρου της 20.6.2002, αποφάσεις Gaygusuz κατά Αυστρίας της 16.9.1996, Koua Poirrez κατά Γαλλίας της 30.9.2003, Wessels – Bergervoet κατά Ολλανδίας).

Άλλωστε η ρύθμιση των αποδοχών των μισθωτών από τον κοινό νομοθέτη είναι εξεταστέα από την άποψη του θέματος της τήρησης της αρχής της αναλογικότητας, όχι μόνο κατά τη γενική διάταξη του άρθρου 25 Συντ., αλλά προεχόντως και ειδικότερα υπό του άρθρο 1 του Π.Π.Π. της Ε.Σ.Δ.Α., το οποίο επιτάσσει να ερευνάται εάν διατηρήθηκε μια δίκαιη ισορροπία μεταξύ των απαιτήσεων του γενικού συμφέροντος και της ανάγκης προστασίας των θεμελιωδών δικαιωμάτων του ατόμου, μεταξύ των οποίων ο σεβασμός της περιουσίας του προσώπου, κατά την ως άνω έννοια, που περιλαμβάνει και τα κεκτημένα οικονομικά συμφέροντα και δικαιώματα (απαιτήσεις) ενοχικής φύσεως και τέτοια ασφαλώς συνιστούν οι μισθοί των εργαζομένων στο δημόσιο τομέα. (βλ. Ε.Δ.Δ.Α. απόφαση 12.10.2004, Υπόθεση KJARTAN ASMUNDSSON κατά Ισλανδίας, παρ. 40, 45).

Ειδικότερα, οποιοδήποτε μέτρο στερεί από το άτομο την περιουσία του, θα πρέπει να τηρεί μια εξισορροπητική αναλογία μεταξύ των χρησιμοποιούμενων μέσων και του επιδιωκόμενου σκοπού (βλ. ΕΔΔΑ: υπόθεση Yagtzilar κατά Ελλάδας, Απόφαση 6.12.2001, παρ. 40, υπόθεση Pressos Compania Naviera S.A., κατά Βελγίου, απόφαση 20.11.1995, Σειρά Α αρ. 332, σελ. 23, παρ. 38).

Επίσης περιορισμός ή στέρηση των ενοχικών αυτών δικαιωμάτων, χωρεί μόνο για λόγους δημοσίας ωφέλειας και προϋποθέτει την καταβολή έγκαιρης και δίκαιης αποζημίωσης. Η διάταξη αυτή του Πρωτοκόλλου έχει, σύμφωνα με τον κανόνα του άρθρου 28 παρ. 2 Συντ., άμεση υπερνομοθετική ισχύ και δεσμεύει τον κοινό νομοθέτη, ούτως ώστε αυτός να μην μπορεί αν προβεί σε κατάργηση προστατευόμενου περιουσιακού δικαιώματος με διάταξη τυπικού νόμου. Τέτοιες διατάξεις νόμων είναι ευθέως αντισυνταγματικές (άρθρο 28 παρ. 1 Συντ. σε συνδυασμό με άρθρο 1 Π.Π.Π. Ε.Σ.Δ.Α., βλ. ΑΠ (ΟΛ) 33/2002, ΑΠ 1465/2001 αλλά και μειοψηφία Αντ/δρου Ν. Σακελλαρίου στην ΣτΕ 1031/2015).

**Περαιτέρω έχουμε παραβίαση της αρχής της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του πολίτη**, που πηγάζει από το Σύνταγμα και εντάσσεται στις θεμελιώδεις αρχές του Ευρωπαϊκού Δικαίου, η οποία αποβλέπει να διασφαλίσει τον πολίτη από την απρόβλεπτη μεταβολή καταστάσεων και εννόμων σχέσεων που διέπει το κοινοτικό δίκαιο. Η αρχή αυτή πρέπει να εφαρμόζεται και στο εσωτερικό δίκαιο καθ’ όσον αφορά το ύψος των αποδοχών των εργαζομένων, οι οποίοι δικαιολογούνται να εφησυχάζουν, ότι αυτές δεν θα μειωθούν αδικαιολόγητα στο μέλλον (ΑΠ 9/2008).

Δ. **Επίσης έχουμε παραβίαση της διάταξης της παρ. 1 του άρθρου 5 του Συντ. σύμφωνα με την οποία, οι περιορισμοί της ελευθερίας ανάπτυξης της προσωπικότητας, δεν μπορούν να ξεπερνούν το αναγκαίο μέτρο** για την προστασία του Συντάγματος, των χρηστών ηθών και των δικαιωμάτων των άλλων, η δε διάταξη του άρθρου 25 παρ. 1, κατά την οποία, η κρατική εγγύηση των δικαιωμάτων του ανθρώπου, θα πρέπει να διασφαλίζει την ακώλυτη άσκησή τους.

Ε. Με την παραπάνω αυθαίρετη ενέργεια της καταργήσεως των Δώρων εορτών αλλά και του επιδόματος αδείας, θίγονται παράλληλα και οι αρχές της αναγκαιότητας, της αναλογικότητας, της καταλληλότητας και οι επιμέρους αρχές της ελάχιστης δυνατής προσβολής, άλλως του ηπιότερου μέτρου, της αποφυγής ασύμμετρων ή δυσανάλογων συνεπειών και της απαγόρευσης της χρονικής ασυνέπειας ή υπερβολής.

Στην έννοια της αναλογικότητας εντάσσεται και η έννοια της στάθμισης συμφερόντων στις περιπτώσεις σύγκρουσης, όταν οι ανώτερες αξίες υπερτερούν και οι κατώτερες αξίες υποχωρούν. Η αρχή της αναλογικότητας αποτελεί κατ’ αρχήν δέσμευση της νομοθετικής εξουσίας, η οποία κατά τη ρύθμιση των κοινωνικών σχέσεων στα πλαίσια των επιταγών του Συντάγματος και ιδίως στις περιπτώσεις νομοθετικού περιορισμού της ιδιωτικής και κοινωνικής αυτονομίας, επιβάλλεται να αποφεύγει τη θέσπιση δυσανάλογων ρυθμίσεων.

Όπως δέχθηκε το Συμβούλιο της Επικρατείας με την υπ’ αριθμ. 1975/1991 απόφασή του (Δ’ Τμήμα), τα μέτρα που λαμβάνονται για την προστασία της Εθνικής Οικονομίας δεν πρέπει να θίγουν την αξιοπρέπεια του ανθρώπου (άρθρο 2 παρ. 1 Συντ) και την προστατευόμενη από το Σύνταγμα ελευθερία των συλλογικών διαπραγματεύσεων, όταν έχουν χαρακτήρα παροδικό, δηλαδή χρονικά ορισμένο.

Αντιθέτως στην υπό κρίση περίπτωση, τόσο οι μειώσεις των αποδοχών των υπαλλήλων Δημοσίου, ΝΠΔΔ και ΟΤΑ, όσο και οι περικοπές συντάξεων, ουδέν στοιχείο παροδικότητας έχουν, ενώ ούτε στην αιτιολογική έκθεση των νόμων 3833/2010, 3845/2010, 4024/2011 και 4093/2012, όσο και στο κυρίως κείμενο αυτών, προβλέπεται ότι οι περικοπές αυτές έχουν προσωρινό χαρακτήρα.

Επιπροσθέτως από κανένα πλήρως αιτιολογημένο στοιχείο, το οποίο να χρησιμοποιήθηκε πριν από την έκδοση του νόμου και να τέθηκε υπόψη του νομοθέτη, δεν προκύπτει, ότι τα εισοδήματα των δημοσίων υπαλλήλων του Δημοσίου και των συνταξιούχων, διατηρούνται σε βιώσιμα επίπεδα, ενώ παράλληλα, μέσω των επιβληθέντων μέτρων, όχι μόνο δεν επέρχεται η μείωση του πληθωρισμού, αντιθέτως, αυτός έχει αυξηθεί αισθητά.

Επίσης ουδεμία σχέση μπορεί να έχει η μείωση των αποδοχών των δημοσίων υπαλλήλων και συνταξιούχων με τη βελτίωση της ανταγωνιστικότητας κόστους και τιμών και επιπλέον, ουδόλως αιτιολογείται ο τρόπος με τον οποίο η εν λόγω περικοπή αποδοχών θα μπορούσε να οδηγήσει στη βελτίωση της ανταγωνιστικότητας κόστους και τιμών…

Είναι προφανές, ότι η τεκμηρίωση των λόγων που επιβάλλουν την περικοπή μισθών και συντάξεων, όχι μόνο δεν είναι επαρκής, όχι μόνο δεν παρέχει επαρκή αιτιολογία για την αδυναμία εφαρμογής άλλου πρόσφορου μέσου, αντιθέτως συνδέει την περικοπή των τακτικών αποδοχών και των συντάξεων με τα στοιχεία, τα οποία ουδεμία σχέση έχουν προς τον επιδιωκόμενο σκοπό.

**ΣΤ. Παραβίαση της Αρχής της Ισότητας (άρθρο 4 παρ. 1 Συντ)**

Η αδιάκριτη επιβολή της ίδιας ποσοστιαίας μείωσης σε όλους τους μισθούς και τα επιδόματα έρχεται σε αντίθεση με τη συνταγματική αρχή της ισότητας, η οποία δεσμεύει τον κοινό νομοθέτη κατά τη ρύθμιση ουσιωδών ανόμοιων πραγμάτων, σχέσεων ή καταστάσεων, ώστε να μην μεταχειρίζεται κατά τρόπο όμοιο τις περιπτώσεις αυτές.

Κατά πάγια νομολογία, πρέπει η επιλεγόμενη ρύθμιση, να μην προβαίνει σε αυθαίρετη εξομοίωση διαφορετικών καταστάσεων, άλλως σε ενιαία μεταχείριση προσώπων που τελούν υπό διαφορετικές συνθήκες, με βάση όλως τυπικά ή συμπτωματικά ή άσχετα μεταξύ τους κριτήρια (ΣτΕ ΟΛ 1252, 1253/2003).

Για τους ίδιους λόγους η αδιαφοροποίητη μισθοδοσία είναι αντίθετη και στην αρχή της αναλογικότητας, εφόσον η επιβάρυνση στους χαμηλόμισθούς μισθωτούς, είναι πολύ μεγαλύτερη και επαχθής, σε σχέση με τους κατά μισθολογική κατηγορία υψηλότερα μισθοδοτούμενους.

**Ζ. Παραβίαση άρθρων 22 παρ. 2 και 23 Συντ., καθώς και των διεθνών συμβάσεων εργασίας 87, 98, 150 και 151, καθώς και του άρθρου 8 του Διεθνούς Συμφώνου για τα Οικονομικά, Κοινωνικά και Μορφωτικά Δικαιώματα.**

Με τις διατάξεις των Νόμων3833/2010, 3845/2010, 4024/2011 και 4093/2012, σημειώνονται περιορισμοί της συλλογικής αυτονομίας, όσον αφορά τους όρους αμοιβής των εργαζομένων, τόσο στο στενό όσο και στον ευρύτερο δημόσιο τομέα, είτε με σχέση δημοσίου δικαίου, είτε με σχέση ιδιωτικού δικαίου συνδεομένων.

Η Επιτροπή Συνδικαλιστικής Ελευθερίας της ΔΟΕ (Βλ. τη Συλλογή Αποφάσεων της Επιτροπής για τη συνδικαλιστική ελευθερία, La liberte syndical, Recueil de decisions et de Principes du comite de la liberte syndicale du Conseil d’ administration du BIT, Geneve, Bureau international du Travail, 5η έκδοση (αναθεωρημένη) έτους 2006, οι αριθμητικές αναφορές παραπέμπουν στις παραγράφους της Συλλογής), στην πλούσια σχετικής νομολογία της έχει κρίνει ότι: Συνιστά ανεπίτρεπτη επέμβαση στη συλλογική αυτονομία η αναστολή εφαρμογής μισθολογικών όρων συλλογικών συμβάσεων τόσο στον ιδιωτικό όσο και στο δημόσιο τομέα, στο πλαίσιο εφαρμογής μιας πολιτικής σταθεροποίησης.

Ήδη η Επιτροπή Συνδικαλιστικής Ελευθερίας έχει κρίνει ότι, περιορισμός των συλλογικών διαπραγματεύσεων, που διαρκεί υπέρ τα τρία (3) έτη είναι χρονικά υπέρμετρος (παρ. 1026).

Επίσης έχουν κριθεί αντισυνταγματικές αντίστοιχες διατάξεις από τα Δικαστήρια άλλων Χωρών της Ε.Ε. στα πλαίσια υπαγωγής τους στο Δ.Ν.Τ., όπως Λετονίας, Ουκρανίας κλπ.

Συνεπώς εξ όλων των ανωτέρω, καθίσταται προφανές, **ότι η ολοσχερής κατάργηση των Επιδομάτων Εορτών και κανονικής Αδείας,** που προβλέφθηκε και επιβλήθηκε με την περ. 1 της υποπαραγράφου Γ1. του Ν. 4093/2012, κατ’ εφαρμογή του Ν. 4046/2012, η οποία ορίζει ότι : «Τα επιδόματα Εορτών Χριστουγέννων – Πάσχα και αδείας καταργούνται από 01.01.2013», προσκρούει στη συνταγματική υποχρέωση σεβασμού και προστασίας της αξίας του ανθρώπου, στις αρχές της ισότητας και της αναλογικότητας, στην προστασία της εργασίας και συνιστά αδικαιολόγητη και αντισυνταγματική ρύθμιση, με την οποία προσβάλλεται ο πυρήνας και ματαιώνεται το σχετικό μας περιουσιακό δικαίωμα για την καταβολή τους. Ήτοι οι επίμαχες ρυθμίσεις αντίκεινται προδήλως στις προαναφερόμενες συνταγματικές διατάξεις.

Πολύ περισσότερο δε, όταν καταργούνται ολοσχερώς κεκτημένες μισθολογικές παροχές δεκαετιών, οι οποίες μόλις πριν την κατάργηση αυτή, είχαν ρυθμιστεί (μειωθεί) με το τελευταίο Ενιαίο Μισθολόγιο υπαλλήλων Δημοσίου, ΝΠΔΔ και ΟΤΑ.

Ενόψει των ανωτέρω, η ολοσχερής κατάργηση των επιδομάτων δώρων εορτών και επιδόματος αδείας, επέρχεται περαιτέρω συρρίκνωση στο εισόδημα των μισθωτών, οι οποίες συνδυαζόμενες με τις παρούσες ευρύτερες κοινωνικοοικονομικές συνθήκες (κόστος αγαθών και υπηρεσιών, περικοπές παροχών υγείας κλπ) οδηγούν στην ανεπίτρεπτη μείωση του επιπέδου ζωής τους. (ΟλΣτΕ 431/2018, ΟλΣτΕ 2288/2015, ΟλΣτΕ 2287/2015, ΟλΣτΕ 2192/2014, ΟλΕΣ 244/2017, ΟλΕΣ 7412/2015, ΔΠρΝαυπ. 155/2016, ΜΠρΑθ 1009/2017, βλ. ΝΟΜΟΣ)

Λαμβανομένων υπόψη όλων των ανωτέρω, η διάταξη του άρθρου 1 παρ. Γ υποπαρ. Γ.1. περ. 1 του Ν. 4093/2012, αντίκειται στις συνταγματικές αρχές της αναλογικότητας, και της ισότητας καθώς και στο άρθρο 1 του Πρώτου Πρόσθετου Πρωτοκόλλου της ΕΣΔΑ, καθώς με την ολοσχερή κατάργηση των επιδομάτων εορτών και επιδόματος αδείας, συρρικνώνει περαιτέρω το εισόδημα των υπαλλήλων του Δημοσίου και του ευρύτερου δημόσιου τομέα, επιβαρύνοντας για μια ακόμη φορά την ίδια ομάδα πολιτών, ως εκ τούτου τυγχάνει μη εφαρμοστέα.

Όσον αφορά την κατάργηση μισθολογικών παροχών και την μείωση των συντάξεων, οι οποίες επιφέρουν ανεπίτρεπτη συρρίκνωση του εισοδήματος των μισθωτών έχουν αποφανθεί τα ανώτατα Δικαστήρια της Χώρας (νβλ. Ανωτέρω σημειούμενη Νομολογία).

Περαιτέρω σύμφωνα με το άρθρο 72 του Ν. 3852/2010: « 1. Η Οικονομική Επιτροπή είναι όργανο παρακολούθησης και ελέγχου της οικονομικής λειτουργίας του δήμου. Ειδικότερα έχει τις ακόλουθες Αρμοδιότητες:… ιβ) αποφασίζει για την υποβολή προσφυγών στις διοικητικές Αρχές, «ιγ) αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά»… 2. Για τις περιπτώσεις ιβ`, ιγ` και ιδ` της προηγούμενης παραγράφου, η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. [Προκειμένου για μισθολογικές απαιτήσεις, κάθε μορφής, περιλαμβανομένων και των επιδομάτων, δεν είναι δυνατή η Παραίτηση από την άσκηση ενδίκων μέσων, ο δικαστικός ή εξώδικος συμβιβασμός και η κατάργηση δίκης, εκτός από τις περιπτώσεις που το νομικό ζήτημα έχει κριθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου]. Η παρούσα ρύθμιση ισχύει και όταν αποφασίζει, σχετικά, το δημοτικό συμβούλιο, λόγω υπέρβασης του αντικειμένου των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ της περίπτωσης ιδ` της προηγούμενης παραγράφου. 3. Το δημοτικό συμβούλιο μπορεί, για θέματα ιδιαίτερα σοβαρά, με ειδική αιτιολογία, και με την απόλυτη πλειοψηφία του συνόλου των μελών του να αποφασίζει ότι θα ασκήσει το ίδιο Αρμοδιότητες των προηγούμενων παραγράφων. 4. Η Οικονομική Επιτροπή με ειδική απόφαση που λαμβάνεται με την απόλυτη πλειοψηφία των μελών της μπορεί να παραπέμπει συγκεκριμένο θέμα της αρμοδιότητας της στο δημοτικό συμβούλιο για τη λήψη απόφασης, εφόσον κρίνει ότι αυτό επιβάλλεται από την ιδιαίτερη σοβαρότητα του.».

Όπως προκύπτει εκ των ανωτέρω, η έκδοση πολυάριθμων αποφάσεων των Ανωτάτων Ελληνικών Δικαστηρίων (ΣτΕ 2287/2015, ΟλΣτΕ 431/2018, ΟλΣτΕ 2288/2015, ΟλΣτΕ 2287/2015, ΟλΣτΕ 2192/2014, ΟλΕΣ 244/2017, ΟλΕΣ 7412/2015, ΔΠρΝαυπ. 155/2016, ΜΠρΑθ 1009/2017), που αποφαίνονται για την αντισυνταγματικότητα της περικοπής μισθών και συντάξεων (με το αιτιολογικό ότι επιφέρουν ανεπίτρεπτη συρρίκνωση του εισοδήματος των μισθωτών και επιβαρύνουν για μια ακόμη φορά την ίδια κατηγορία πολιτών, καθώς και ότι οι μειώσεις – καταργήσεις αυτές αντίκεινται στις βασικές συνταγματικές αρχές της αναλογικότητας και της ισότητας καθώς και στο άρθρο 1 του Πρώτου Πρόσθετου Πρωτοκόλλου της ΕΣΔΑ) καθιστούν εν προκειμένω, βέβαιη τη μη ευδοκίμηση των τυχόν ασκηθησομένων υπό του Δήμου μας των ενδίκων μέσων κατά της υπ’ αριθμ. 26/2018 απόφασης του Ειρηνοδικείου Άρτας.

Η άσκηση και η εκδίκαση ενδίκων μέσων εν προκειμένω, όχι μόνο δεν θα αποβεί προς το συμφέρον του Δήμου μας, δεδομένης της ήδη διαμορφωθείσης Νομολογίας των ανώτατων αστικών και διοικητικών δικαστηρίων, αλλά προβλέπεται ότι θα επιφέρει και επιπλέον οικονομική ζημία στο Δήμο, καθώς αυτός θα επιβαρυνθεί, με τόκους υπερημερίας, υπολογιζόμενους από το χρόνο κατάθεσης της αγωγής (27.10.2017).

Κατόπιν τούτων και με δεδομένο ότι ήδη υφίσταται Νομολογία των ανώτατων Δικαστηρίων της Χώρας (κατ’ επιταγήν του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010) εισηγούμαι τη μη άσκηση ενδίκων μέσων κατά της υπ’ αριθμ. 26/2018 οριστικής απόφασης του Ειρηνοδικείου Άρτας (εκδοθείσης κατά την ειδική διαδικασία περιουσιακών – εργατικών διαφορών).

**ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ**

**ΘΕΜΑ:** «Άσκηση ενδίκων μέσων ή παραίτηση από αυτά, όσον αφορά την υπ’ αριθμ. 26/2018 οριστική απόφαση του Ειρηνοδικείου Άρτας, με την οποία ο Δήμος Αρταίων, διατάχθηκε να καταβάλει σε είκοσι δύο (22) εργαζόμενους του Δήμου (απασχολούμενους με σύμβαση εξαρτημένης εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου) το ποσό των 2.000,00 € εις έκαστο εξ αυτών, το οποίο αντιστοιχεί στο επίδομα Δώρου Χριστουγέννων 2015, στα επιδόματα δώρων εορτών και αδείας έτους 2016 και στα επιδόματα δώρων εορτών και αδείας έτους 2017.»

Με το Ν. 4024/2011 τέθηκε σε ισχύ νέο μισθολόγιο, επί του οποίου έγιναν σημαντικές περικοπές τόσο στους μισθούς όσο και στα επιδόματα δώρων εορτών και επιδομάτων αδείας.

Οι εν λόγω περικοπές είχαν ήδη ξεκινήσει με τις διατάξεις του άρθρου 1 του Ν. 3833/2010, με τον οποίο περικόπηκαν κατά ποσοστό 30% τα επιδόματα εορτών Χριστουγέννων, Πάσχα και αδείας, με αναδρομική ισχύ από 1.1.2010.

Εν συνεχεία, δυνάμει των διατάξεων του άρθρου 3 του Ν. 3845/2010 τα εν λόγω επιδόματα περικόπηκαν περαιτέρω και καθορίστηκαν, στο ποσό των 500,00 €, όσον αφορά το επίδομα Δ. Χριστουγέννων, στο ποσό των 250,00 € όσον αφορά το επίδομα Δ. Πάσχα και στο ποσό των 250,00 € όσον αφορά το επίδομα αδείας.

Τέλος με το άρθρο 16 του Ν. 4024/2012 (Ενιαίο Μισθολόγιο) επανακαθορίστηκαν τα ως άνω επιδόματα στα ίδια ποσά , με ισχύ από 1.11.2011.

Συγκεκριμένα με τις διατάξεις του άρθρου 16 του Ν. 4024/2011 «Συντάξεις Δημοσίου, Ενιαίο Μισθολόγιο – βαθμολόγιο, Εργασιακή Εφεδρεία, ΚΛΑΔΙΚΕΣ ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ», το ύψος των ως άνω επιδομάτων καθορίστηκε ως εξής:

«1. Το Επίδομα Εορτών Χριστουγέννων ορίζεται σε πεντακόσια (500) ευρώ και χορηγείται στο ακέραιο, εφόσον ο υπάλληλος μισθοδοτήθηκε ολόκληρο το χρονικό διάστημα από 16 Απριλίου μέχρι 15 Δεκεμβρίου κάθε έτους και καταβάλλεται την 16η Δεκεμβρίου κάθε έτους.

2. Το Επίδομα Εορτών Πάσχα ορίζεται σε διακόσια πενήντα (250) ευρώ και χορηγείται στο ακέραιο, εφόσον ο υπάλληλος μισθοδοτήθηκε ολόκληρο το χρονικό διάστημα από 16 Δεκεμβρίου μέχρι 15 Απριλίου κάθε έτους και καταβάλλεται δέκα ημέρες πριν το Πάσχα.

3. Το Επίδομα Αδείας ορίζεται σε διακόσια πενήντα (250) ευρώ και χορηγείται στο ακέραιο, εφόσον ο υπάλληλος μισθοδοτήθηκε ολόκληρο το χρονικό διάστημα από 1 Ιουλίου μέχρι και 30 Ιουνίου του επόμενου έτους και καταβάλλεται την 1η Ιουλίου έκαστου έτους.

4. Στις περιπτώσεις κατά τις οποίες ο υπάλληλος μισθοδοτήθηκε για χρονικό διάστημα μικρότερο από τα οριζόμενα στις παραγράφους 1,2 και 3 του άρθρου αυτού καταβάλλεται τμήμα του επιδόματος ανάλογο με αυτό που αντιστοιχεί στο χρονικό διάστημα της μισθοδοσίας του.

5. Τα επιδόματα των παραγράφων 1,2 και 3 καταβάλλονται εφ’ όσον οι πάσης φύσεως μηνιαίες αποδοχές συμπεριλαμβανομένων και των επιδομάτων αυτών δεν υπερβαίνουν κατά μήνα, υπολογιζόμενες σε δωδεκάμηνη βάση, τις τρεις χιλιάδες (3.000) ευρώ. Αν με την καταβολή των επιδομάτων του πρώτου εδαφίου της παραγράφου αυτής, οι πάσης φύσεως μηνιαίες αποδοχές υπερβαίνουν κατά την ημερομηνία καταβολής τους υο ύψος αυτό, τα επιδόματα αυτά καταβάλλονται μέχρι του ορίου των τριών χιλιάδων (3.000) ευρώ με ανάλογη μείωσή τους …»

Ωστόσο, επακολούθησε η υποπαράγραφος Γ. 1 «ΜΙΣΘΟΛΟΓΙΚΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΤΟΜΕΑ» (περ. 1) του άρθρου πρώτου του Ν. 4093/2012 «Έγκριση Μεσοπρόθεσμου Πλαισίου Δημοσιονομικής Στρατηγικής 2013-2016 – Επείγοντα Μέτρα Εφαρμογής του Ν. 4046/2012 και του Μεσοπρόθεσμου Πλαισίου Δημοσιονομικής Στρατηγικής 2013 – 2016» με την οποία επήλθε για μια ακόμη περικοπή των εν λόγω επιδομάτων – αλλά η ολοσχερής κατάργησή τους.

Ειδικότερα, με τις ανωτέρω διατάξεις ορίστηκε ότι:

«Τα επιδόματα εορτών Χριστουγέννων, Πάσχα και αδείας που προβλέπονται από οποιοδήποτε γενική ή ειδική ή ρήτρα ή όρο συλλογικής σύμβασης εργασίας, διαιτητική απόφαση ή με ατομική σύμβαση εργασίας ή συμφωνία, για λειτουργούς, υπαλλήλους και μισθωτούς του Δημοσίου, ΝΠΔΔ, ΝΠΙΔ και ΟΤΑ, καθώς και για τα μόνιμα στελέχη των Ενόπλων Δυνάμεων και της Ελληνικής Αστυνομίας του Πυροσβεστικού και Λιμενικού Σώματος, καταργούνται από 1.1.2013..»

Και βεβαίως οι ως άνω νομοθετικές διατάξεις με τις οποίες επιβλήθηκε μια σειρά δυσάρεστων διαδοχικών περικοπών επί μακροχρονίως κεκτημένων μισθολογικών απολαβών (μεταξύ των οποίων και τα επιδόματα δώρων εορτών και αδείας), υπήρξαν δυσβάσταχτες έως εξουθενωτικές για τον εν γένει οικογενειακό – οικονομικό – προϋπολογισμό των λειτουργών – μισθωτών του ευρύτερου δημόσιου τομέα που τις υπέστησαν….

Όμως ασφαλώς υστερούν σε βλαπτικές συνέπειες συγκριτικώς προς την ανωτέρω – εν τέλει- επιβληθείσα ολοσχερή κατάργηση των δώρων Εορτών και επιδόματος αδείας και αυτό δεν αποτελεί σχήμα λόγου.

Διότι οι συγκεκριμένες μισθολογικές παροχές , αποτελούσαν μακροχρόνιες τακτικές απολαβές ιδιαίτερης ηθικής σημασίας, ήταν δε, βαθύτατα καθιερωμένες στη συνείδηση των κάθε είδους μισθωτών και συνταξιούχων, εν γένει δε των Ελληνίδων και Ελλήνων πολιτών, ως συνυφασμένες με τις πλέον σεβαστές θρησκευτικές εορτές του λαού μας, με τις οποίες – οι συγκεκριμένες παροχές- επέτρεπαν σε κάθε ελληνική οικογένεια να τις εορτάσει αξιοπρεπώς, εφόσον εξασφάλιζαν τις επιπλέον οικογενειακές και κοινωνικές δαπάνες που οι εν λόγω εορτές αναγκαία προϋποθέτουν ΑΠ 52/2017).

Αντιστοίχως και το επίδομα αδείας εξασφάλιζε την αξιοπρεπή αντιμετώπιση των αναγκαίων δαπανών των σχετικών με τις θερινές διακοπές, οι οποίες – λόγω κλίματος και γεωγραφικών ιδιαιτεροτήτων, αποτελούν επίσης θεμέλια εθιμική συνήθεια αλλά και αδήριτη κοινωνική αναγκαιότητα της ελληνικής οικογένειας συνεκτική των δεσμών των μεσοαστικών και μικροαστικών κοινωνιών με τις αντίστοιχες της υπαίθρου και της νησιωτικής χώρας, σε βαθμό μάλιστα που η εφεξής έλλειψη αυτών των μισθολογικών παροχών εν συνόλω να λειτουργούν αποσυνθετικά σε βάρος όλης της ελληνικής κοινωνίας, εξεικνουμένης βλαπτικά ακόμη και σε εθνική, θρησκευτική και κοινωνιολογική διάσταση, δηλαδή επί αγαθών και αξιών προστατευόμενων από τις θεμελιώδεις διατάξεις του Ελληνικού Συντάγματος.

Με άλλους λόγους επειδή οι ως άνω μειώσεις των εν λόγω επιδομάτων, αρχικώς εντάσσονταν στα πλαίσια των εν γένει περικοπών των τακτικών αποδοχών μας εξαιτίας της δημοσιονομικής κρίσης, ίσως να θεμελίωναν επιχειρήματα περί της νομιμότητάς τους.

Αλλά η επελθούσα από την 1.1.2013 ολοσχερής κατάργησή τους συνιστά μια υπέρμετρα αδικαιολόγητη και αντισυνταγματική ρύθμιση διότι με αυτήν θίγεται ο πυρήνας τριών σημαντικών τακτικών μισθολογικών παροχών και ματαιώνεται βάναυσα το κοινωνικό κεκτημένο μας επί του αντίστοιχου περιουσιακού δικαιώματος των εργαζομένων.

Όλα δε αυτά, παρά το γεγονός ότι για την αντιμετώπιση της κλονισμένης δημοσιονομικής ισορροπίας του Ελληνικού Κράτους με τα υψηλότατα επίπεδα του δημοσίου ελλείμματος και του δημοσίου χρέους, ο νομοθέτης έλαβε σημαντικά δημοσιονομικά μέτρα για την εξοικονόμηση των αναγκαίων πόρων.

Τέτοια μέτρα υπήρξαν τα εξής;

Α) Η μείωση των δημοσίων δαπανών

Β) Η αύξηση των φορολογικών εσόδων

Γ) Ο Ν. 3845/2010 γνωστός ως «Μνημόνιο», ο Ν. 3865/2010, ο Ν. 4002/2011, ο Ν. 4024/2011, ο Ν. 4051/2012 ΚΛΠ.

Βεβαίως θα μπορούσε να γίνει δεκτό ότι σε περιστάσεις παρατεταμένης οικονομικής κρίσης ο νομοθέτης δύναται να θεσπίσει μέτρα περιστολής δαπανών που συνεπάγονται οικονομική επιβάρυνση μεγάλων κατηγοριών πληθυσμού, όπως η δυνατότητα αυτή έχει ως όριο την καθιερωμένη – με το άρθρο 5 του Συντάγματος- αρχή της ισότητας στην κατανομή των δημοσίων βαρών αναλόγως των δυνατοτήτων εκάστου πολίτη καθώς και στην καθιερωμένη – με το άρθρο 2 παρ. 1 του Συντάγματος – αρχή του σεβασμού της ανθρώπινης αξιοπρέπειας.

Επί αυτών, στην αιτιολογική έκθεση των ανωτέρω Νόμων για την ανάγκη εφαρμογής των μειώσεων των εν γένει αποδοχών των υπαλλήλων, αναφέρονται μεταξύ άλλων τα εξής:

«…….. Με το Πρόγραμμα Σταθερότητας και Ανάπτυξης (ΠΣΑ), το οποίο εγκρίθηκε από το Ευρωπαϊκό Συμβούλιο της 16ης Φεβρουαρίου 2010, η Χώρα μας δεσμεύτηκε απέναντι στους ευρωπαίους εταίρους της να επιτύχει τη δημοσιονομική εξυγίανση με συγκεκριμένους στόχους και σε συγκεκριμένο χρονοδιάγραμμα. Σκοπός της ρύθμισης του προτεινόμενου νομοσχεδίου είναι η προστασία και η προαγωγή του γενικότερου δημοσίου συμφέροντος. Στο πλαίσιο αυτό, οι διατάξεις που αφορούν την περικοπή των μισθολογικών δαπανών, εφαρμόζονται τόσο τους εργαζομένους στο Δημόσιο, ΝΠΔΔ και ΟΤΑ, με σχέση εργασίας δημοσίου ή ιδιωτικού δικαίου, όσο και στο προσωπικό των Ν.Π.Ι.Δ., που είτε ανήκουν στο Κράτος είτε επιχορηγούνται τακτικά από τον Κρατικό προϋπολογισμό είτε είναι δημόσιες επιχειρήσεις κατά την έννοια των παραγράφων 1, 2, και 3 του άρθρου 1, ν. 3429/2005, με όποιον τρόπο και αν αυτοί αμείβονται. Η Κυβέρνηση κατανοεί, ότι τα μέτρα που προτείνονται είναι επώδυνα. Με τα μέτρα που προτείνονται οι Έλληνες πολίτες θα υποστούν θυσίες. Τα μέτρα που η κυβέρνηση προτείνει επιφέρουν μείωση του εισοδήματος των εργαζομένων στο Δημόσιο και τον ευρύτερο δημόσιο τομέα αλλά και των συνταξιούχων. Καταβλήθηκε τεράστια προσπάθεια κατά τη διάρκεια της διαπραγμάτευσης, ώστε να θιγούν όσο γίνεται λιγότερο τα χαμηλά και μεσαία επίπεδα μισθών και συντάξεων και αυτό αποτυπώνεται στο πρόγραμμα και στο σχέδιο νόμου. Όλη αυτή η εθνική προσπάθεια έχει αρχή, μέση και τέλος.»

Έτσι φτάσαμε στο Ν. 4046/2012 (Μνημόνιο ΙΙ), με τον οποίο υλοποιήθηκε – εγκρίθηκε το σχέδιο του Μνημονίου Κατανόησης, μεταξύ της Ελληνικής Δημοκρατίας, της Ευρωπαϊκής Επιτροπής και της Τράπεζας της Ελλάδος (άρθρο 1 παρ. 20, ως προαπαιτούμενο για την υπογραφή και τη θέση σε ισχύ των Συμβάσεων Χρηματοδοτικής Διευκόλυνσης μεταξύ του Ευρωπαϊκού Ταμείου Χρηματοπιστωτικής Σταθερότητας (Ε.Τ.Χ.Σ.) της Ελληνικής Δημοκρατίας και της Τράπεζας της Ελλάδος, τα σχέδια των οποίων επίσης εγκρίθηκαν νε τον ίδιο νόμο και προσαρτήθηκαν σ’ αυτόν ως Παράρτημα V (άρθρο 1 παρ. 1).

Κατ’ εφαρμογή του Ν. 4046/2012 εκδόθηκε ο Ν. 4093/2012 «Έγκριση Μεσοπρόθεσμου Πλαισίου Δημοσιονομικής Στρατηγικής 2013 – 2016 – Επείγοντα Μέτρα Εφαρμογής του Ν. 4046/2012 και του Μεσοπρόθεσμου Πλαισίου Δημοσιονομικής Στρατηγικής 2013 – 2016» (ΦΕΚ Α’ 222/12.11.2012) και με την περ. 1 της ως άνω υποπαραγράφου ορίστηκε ότι:**« Τα επιδόματα εορτών Χριστουγέννων, Πάσχα και αδείας … καταργούνται από 01.01.2013».**

Ωστόσο στην αιτιολογική έκθεση του Ν. 4093/2012, σχετικώς με τη διάταξη της περ. 1 της υποπαραγράφου Γ.1, ουδεμία αιτιολογία αναφέρεται, η οποία να δικαιολογεί τη σκοπιμότητα της εν λόγω κατάργησης και την, ένεκα αυτής, επερχόμενη προσβολή του πυρήνα του περιουσιακού δικαιώματός μας στην καταβολή των εν λόγω επιδομάτων εορτών και αδείας, η οποία επήλθε με την ανωτέρω αυθαίρετη ολοσχερή κατάργησή τους.

Συγκεκριμένα, στο εν λόγω κείμενο αναγράφεται επί λέξει τα εξής:

Όμως η διάταξη αυτή αποτελεί απλή περιγραφή της επιβληθείσας κατάργησης, ενώ ουδέν άλλο περί αιτιολογημένης επικλήσεως της προστασίας του δημοσίου συμφέροντος προτάθηκε, **όπως εκ του Νόμου και του Συντάγματος ρητώς απαιτείται.** Από τα προεκτεθέντα προκύπτει ότι:

1/ Ο νομοθέτης αφού διαπίστωσε ότι η οικονομική ύφεση συνεχίζεται και ότι η Ελλάδα εξακολουθεί να έχει «συνεχή προβλήματα με τη φορολογική συμμόρφωση» δεν αποφάσισε να λάβει για την αντιμετώπιση της συνεχιζόμενης Δημοσιονομικής κρίσεως, άλλα – διαφορετικής υφής- μέτρα, αλλά κατέφυγε και πάλι στην πλέον «εύκολη λύση», δηλαδή την περαιτέρω μείωση των αποδοχών των (ιδίων..) μισθωτών του Δημοσίου, ΝΠΔΔ και ΟΤΑ, εις βάρος των οποίων όμως, είχαν επιβληθεί και οι πρώτες περικοπές με τους Νόμους 3833/2010 και 3845/2010, κατ’ επίκληση και τότε του κινδύνου χρεωκοπίας της Χώρας.

Περαιτέρω ο Ν. 4093/2012 προέβη στη μείωση (αντί άλλων) των αποδοχών μας, προς αντιμετώπιση της συνεχιζόμενης οικονομικής και δημοσιονομικής κρίσης, δηλαδή για σκοπό, που θεωρητικώς αποτελεί , κατά το νομοθέτη, σκοπό δημοσίου συμφέροντος, δυνάμενο κατ’ αρχήν να «δικαιολογήσει» τη λήψη μέτρων περιστολής μισθολογικών δαπανών του Δημοσίου.

Αλλά έστω και σε περίπτωση παρατεταμένης οικονομικής κρίσης, ασφαλώς δεν μπορεί να είναι επιτρεπτό, η επιβάρυνση από τα μέτρα που λαμβάνονται προς αντιμετώπισή της, να κατανέμεται συνεχώς και κατ’ επανάληψη, σε συγκεκριμένες κατηγορίες πολιτών, όπως οι μισθωτοί Δημοσίου, ΝΠΔΔ και ΟΤΑ, που είναι και οι πλέον συνεπείς στις φορολογικές τους υποχρεώσεις.

Άλλωστε με αυτόν το μονομερή τρόπο καλύψεως των δημοσιονομικών κενών, στην πράξη ευνοούνται άλλες κατηγορίες πολιτών, από τη συστηματική ασυνέπεια των οποίων, κυρίως στο επίπεδο της εκπλήρωσης των φορολογικών τους υποχρεώσεων, προκαλείται σε σημαντικό βαθμό, η ίδια η δυσμενής οικονομική συγκυρία της Χώρας (βλ. ΣτΕ Ολομ. 668/2012, σκέψη 37)

Στην προκειμένη μάλιστα περίπτωση, όπως συνάγεται από τα αναφερόμενα στο προσαρτημένο στον Ν. 4046/2012 Μνημόνιο Οικονομικής και Χρηματοπιστωτικής Πολιτικής, ένας εκ των λόγων που κρίθηκε ότι είναι αναγκαία η λήψη νέων μέτρων (μεταξύ των οποίων περιλαμβάνονται και οι νέες μειώσεις στις αποδοχές των δημοσίων υπαλλήλων), ήταν το γεγονός ότι, δεν έχει επιτευχθεί σε βαθμό ικανοποιητικό η είσπραξη των φορολογικών εσόδων. («Συνεχή προβλήματα της Ελλάδας με τη φορολογική συμμόρφωση»). Εν προκειμένω, λοιπόν είναι προφανές ότι αναιρείται ο επικαλούμενος από το νομοθέτη «λόγος δημοσίου συμφέροντος», ο δυνάμενος κατ’ αρχήν να δικαιολογήσει την έστω και μερική περικοπή των εν λόγω τακτικών μισθολογικών απολαβών, αλλά όχι βεβαίως και την ολοσχερή κατάργηση αυτών.

**2.** Στο σημείο αυτό αξίζει να επισημάνουμε ότι, ακόμη **και το Συμβούλιο της Επικρατείας**, το οποίο στην αντιμετώπιση της συνταγματικότητας των ανωτέρω μνημονιακών νόμων, εμφανίζεται (με ελάχιστες σθεναρές μειοψηφίες), πλήρως ευθυγραμμισμένο με τη νομοθετική – εκτελεστική εξουσία που τους καθιέρωσε, όμως στις αιτιολογίες τους προς δικαιολόγηση των επιβληθέντων μέτρων, έκρινε ότι με τα προβλεπόμενα (κατ’ εφαρμογή του Ν. 3845/2010) μέτρα περικοπής των μισθολογικών και συνταξιοδοτικών παροχών, επέρχεται μεν περιορισμός, που κρίθηκε από το ΣτΕ κατά πλειοψηφία ανεκτός, όμως η ολοσχερής στέρηση των εν λόγω παροχών, προφανώς (κατ’ αντιδιαστολή) δεν θα ήταν ανεκτή.

Ειδικότερα το ΣτΕ, στις σκέψεις του αυτές, έλαβε υπόψη, το συγκεκριμένο ύψος των επερχόμενων περικοπών, σε συνάρτηση προς το γεγονός ότι, σε κάθε περίπτωση, εξακολούθησε να προβλέπεται η καταβολή των επιδομάτων εορτών και αδείας, έστω σε μειωμένα – σε σχέση με το προϊσχύσαν δίκαιο- ποσά, σε μισθωτούς και συνταξιούχους.

Συνεπώς από την εν λόγω κρίση του ΣτΕ, προκύπτει, ότι το Ανώτατο Ακυρωτικό Δικαστήριο, δέχθηκε, ότι ένεκα των προβαλλόμενων λόγων δημοσίου συμφέροντος, ήταν συνταγματικά επιτρεπτή η συρρίκνωση ενός κοινωνικού δικαιώματος, όπως ο περιορισμός μισθών – συντάξεων και εκείνων των δώρων εορτών και αδείας, αλλά τούτο σε συνάρτηση με το γεγονός ότι, αυτά καθ’ αυτά τα εν λόγω επιδόματα – έστω και συρρικνωμένα- συνέχιζαν να παρέχονται στους δικαιούχους.

Δηλαδή το ΣτΕ επεσήμανε, **ότι η ολοσχερής κατάργησή τους, θα παραβίαζε τις διατάξεις περί προστασίας του συνταγματικά θεσπισμένου κοινωνικού δικαιώματος**, συνεπώς και του αντίστοιχου κοινωνικού κεκτημένου, θίγοντας τα βασικά χαρακτηριστικά που συνθέτουν τον πυρήνα του εν λόγω κοινωνικού δικαιώματος, εφόσον θα χειροτέρευε ουσιωδώς η επιβαλλόμενη από το Σύνταγμα προστασία του, γεγονός, όμως το οποίο επήλθε με τις διατάξεις του Ν. 4093/2012.

Επομένως η πλήρης κατάργηση νομοθετημένων εισοδηματικών παροχών, που είχαν ήδη υποστεί σημαντικές μειώσεις, είναι απολύτως δυσανάλογη σε σχέση με τους επιδιωκόμενους, από το νομοθέτη, εισπρακτικού χαρακτήρα, σκοπούς. (βλ. Ε.Δ.Κ.Α. Τόμος ΝΔ’ (2012), σελ. 484).

3. Περαιτέρω, με τις παραπάνω διατάξεις των εν λόγω Νόμων και ιδίως των νόμων 3833/2010, 3845/2010, 4024/2011, 4046/2012 και 4093/2012, προβλέπεται τόσο η μείωση των δαπανών του Κράτους με μείωση του μισθολογικού, γενικώς, κόστους, όσο και η αύξηση των εσόδων των προερχόμενων από τη φορολογία εισοδημάτων αλλά και από την είσπραξη βεβαιωμένων οφειλών (λ.χ. φόρων παρελθόντων ετών, πρόστιμα, χρηματικές ποινές).

Πλην όμως, ενώ οι μειώσεις μισθών και συντάξεων πραγματοποιούνται κατά τακτά χρονικά διαστήματα, δεν εμφανίζεται η ίδια εικόνα και ως προς τις εισπράξεις από τη φορολογία και τα βεβαιωθέντα προς είσπραξη ποσά (βλ. ετήσια έκθεση Ελεγκτικού Συνεδρίου επί του Απολογισμού και του Ισολογισμού του Κράτους για το έτος 2010).

Επομένως η επιλεκτική, μονομερής και διαρκής επιβάρυνση της κατηγορίας των μισθωτών (μισθολογικές μειώσεις – ειδικές εισφορές – φορολογικά μέτρα), έναντι άλλων ομάδων πολιτών – που προδήλως φοροδιαφεύγουν ή εισφοροδιαφεύγουν, ως εύκολος και γρήγορος τρόπος εξισορρόπησης – ισοσκέλισης των οικονομικών δεδομένων, εμφανώς δημιουργεί άνιση μεταχείριση των διοικουμένων, η οποία όμως έρχεται σε αντίθεση με τις ανωτέρω προπαρατεθείσες διατάξεις του Συντάγματος αλλά και εκείνης του άρθρου 25 παρ. 4 αυτού.

Δηλαδή της αξιώσεως του Κράτους να εκπληρώνουν όλοι οι πολίτες το χρέος της κοινωνικής και εθνικής αλληλεγγύης, προφανώς δε η πρακτική αυτή δεν είναι συμβατή με τη συνταγματική αρχή της αναλογικότητας (**άρθρο 25 παρ. 1 Συντάγματος).**

4. Επιπλέον, η επαναλαμβανόμενη μείωση των μισθών των ιδίων πάντοτε μισθωτών, προδήλως οδηγεί στη ραγδαία επιδείνωση του βιοτικού επιπέδου αυτών, ήτοι των υφισταμένων τις αλλεπάλληλες μειώσεις των αποδοχών τους υπαλλήλων του Δημοσίου, ΝΠΔΔ και ΟΤΑ, ο δε τρόπος περιορισμού τους, οδηγεί αναπόφευκτα στην κυριολεκτική ισοπέδωση των μισθών τους, αφού τους χορηγούνται τελικά άνισες αποδοχές.

Ειδικότερα με τον περιορισμό των επιδομάτων Χριστουγέννων, Πάσχα και Κανονικής Άδειας, σε ενιαίο ποσό για όλους τους υπαλλήλους (ανεξάρτητα από το μισθολογικό κλιμάκιο εκάστου υπαλλήλου, τα έτη του εργασιακού του βίου, τη θέση ευθύνης που κατείχε ο κάθε υπάλληλος καθώς και τη θέση του στην κλίμακα της υπαλληλικής ιεραρχίας, στοιχεία που τελικά διαμόρφωσαν τις αποδοχές του), παραγκωνίζονται οι υγιείς παράγοντες που οδήγησαν στον ορθολογικό προσδιορισμό τους, όπως παραπάνω εκτίθεται.

5. Περαιτέρω στο μέτρο που αφορούν εργασιακά δικαιώματα, οι ανωτέρω ρυθμίσεις θίγουν την αξίωση για την καταβολή μισθού και συνιστούν, όχι απλώς περιορισμό ή δυσμενή μεταβολή, αλλά προσβολή του πυρήνα του οικείου περιουσιακού δικαιώματος, που παραβιάζει το άρθρο 1 του Πρώτου Πρόσθετου Πρωτοκόλλου της Ευρωπαϊκής Σύμβασης των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, περί προστασίας των περιουσιακής φύσεως δικαιωμάτων.

Τούτο δε, διότι με τις ανωτέρω διατάξεις, που επιβάλλουν αλλεπάλληλες και απρόβλεπτες μισθολογικές μειώσεις, αιφνιδιάζονται οι υπάλληλοι, οι οποίοι αδυνατούν να προϋπολογίσουν τις άμεσες οικονομικές και λοιπές ανάγκες και υποχρεώσεις τους, εντεύθεν δε, επέρχεται στο πρόσωπό τους, σαφέστατη παραβίαση της αρχής της προστατευόμενης εμπιστοσύνης.

6. Είναι παραδεκτό ότι, το Σύνταγμα και το Πρώτο Πρόσθετο Πρωτόκολλο της ΕΣΔΑ, δεν εγγυώνται ορισμένο ύψους μισθού ή συντάξεως. Όμως ο περιορισμός τους από το νομοθέτη, επιβάλλεται, αφενός να μην θέτει σε κίνδυνο την αξιοπρεπή διαβίωση των οικονομικώς ασθενέστερων τάξεων (άρθρο 2 παρ. 1 Συντ.), αφετέρου δε, να πρόκειται για μέτρο ικανό και πρόσφορο για την εξυπηρέτηση σκοπού δημοσίου συμφέροντος, τηρουμένων των αρχών της ισότητας στην κατανομή δημοσίων βαρών (άρθρο 4 παρ. 5 Συντ.) και της αναλογικότητας (άρθρο 25 παρ. 1 Συντ.)

**7.** Η επίκληση εκ μέρους των υπεύθυνων Κυβερνητών**,** ότι με τις ως άνω ρυθμίσεις επιδιώκεται η ικανοποίηση σκοπού δημοσίου συμφέροντος, συνιστάμενου στην περιστολή των δημοσιονομικών ελλειμμάτων, ούτε αιτιολογείται ούτε τεκμηριώνεται με την παράθεση συγκεκριμένων στοιχείων, ώστε να αποδεικνύεται η προσφορότητα και η αναγκαιότητα των θεσπιζόμενων περιορισμών για την επίτευξη του σκοπού αυτού, υπό την έννοια της εξάντλησης κάθε άλλου διαθέσιμου μέτρου, έτσι ώστε να αποτραπεί η επιβάρυνση για πολλοστή φορά της ίδιας κατηγορίας πολιτών, δηλαδή των υπαλλήλων του Δημοσίου, ΝΠΔΔ και ΟΤΑ. (Πολλώ δε μάλλον όταν οι εν λόγω μειώσεις υπολογίζονται με ενιαίο ποσοτό επί του συνόλου του ποσού του επιδόματος, χωρίς εσωτερική κλιμάκωσή τους, με αποτέλεσμα οι επιβαρύνσεις να είναι δυσανάλογες ανά μισθολογική κατηγορία των πληττόμενων μισθωτών).

8. Η δυνάμει του ν. 4093/2012 ολοσχερής κατάργηση των επιδομάτων εορτών και αδείας, αδιακρίτως (σε συνδυασμό μάλιστα με τις μεγάλες μειώσεις, που προβλέφθηκαν από τις διατάξεις του άρθρου 1 του Ν. 3833/2010 και του Ν. 4002/20110), δημιουργεί πέραν των ανωτέρω, πρόδηλη αντισυμβατότητα προς τα άρθρα 22 παρ. 4 και 2 παρ. 1 του Συντάγματος.

Β. Οι κρινόμενες μισθολογικές διατάξεις συνιστούν παραβίαση του άρθρου 1 του Πρώτου Πρόσθετου Πρωτοκόλλου της Ε.Σ.Δ.Α. και του προστατευόμενου περιουσιακού δικαιώματος, στην έννοια του οποίου υπάγονται μεταξύ άλλων, οι μισθολογικές απολαβές.

Ως γνωστόν, στην έννοια της περιουσίας που εγγυάται το ως άνω άρθρο 1 του Πρώτου Πρόσθετου Πρωτοκόλλου της Ε.Σ.Δ.Α., περιλαμβάνεται σειρά περιουσιακών δικαιωμάτων, μεταξύ των οποίων, δικαιώματα εκ μισθών, συντάξεων, επιδομάτων και κάθε άλλης μορφής αποδοχών εργαζομένων ή δικαιούχων κοινωνικής ασφάλισης ή περιοδικών παροχών, εφόσον είναι προσδιορισμένα με νόμο ή προσδιοριστέα βάσει νόμου ή συνιστούν αντικειμενικώς νόμιμη προσδοκία, που θα μπορούσε να θεμελιωθεί στο ισχύον – μέχρι την προσβολή- δίκαιο.

Τα δικαιώματα αυτά αποτελούν αυτοτελή ιδιοκτησιακά δικαιώματα, για το λόγο ότι, η εν μέρει περικοπή τους, αλλά κυρίως η ολοσχερής κατάργησή τους, αποτελεί αντιστοίχως (εν μέρει ή εν όλω) στέρηση του αντικειμένου αυτοτελών ιδιοκτησιακών ή περιουσιακών δικαιωμάτων.

Όσον αφορά την ολική στέρηση, το άρθρο 1 του Πρώτου Πρόσθετου Πρωτοκόλλου της Ε.Σ.Δ.Α., προβλέπει, ότι δύναται να λάβει χώρα για λόγους δημοσίας ωφέλειας και υπό τους προβλεπόμενους από το νόμο και τις γενικές αρχές του διεθνούς δικαίου, όρους, δηλαδή, έναντι «έγκαιρης και δίκαιης αποζημιώσεως για την απώλειά της». Στην επίδικη περίπτωση, προκύπτει, ότι η χορήγηση και ο τρόπος υπολογισμού των επιδομάτων εορτών και του επιδόματος αδείας, ως τμήμα του καταβαλλόμενου μισθού των υπαλλήλων του Δημοσίου, ΝΠΔΔ και ΟΤΑ, προβλεπόταν από το άρθρο 14 του Ν. 3205/2003.

Πρόκειται δηλαδή περί γενημμένων δικαιωμάτων, που αποτελούν περιουσιακά δικαιώματα, εντασσόμενα στην προστασία του εδαφίου 1 του άρθρου 1 του Πρώτου Πρόσθετου Πρωτοκόλλου της Ε.Σ.Δ.Α και για το λόγο αυτό η ολική αφαίρεση των περιουσιακών αυτών δικαιωμάτων, συνιστά κατά το εδάφιο 2 του εν λόγω άρθρου στέρηση της ιδιοκτησίας, η οποία δύναται μεν να χωρήσει για δημόσια ωφέλεια, αλλά πάντοτε υπό τις προϋποθέσεις που προβλέπονται στο Νόμο και έναντι έγκαιρης και δίκαιης αποζημίωσης για την απώλειά της.

Ενόψει, όλων αυτών, η ολική κατάργηση των αποδοχών των δώρων εορτών των ετών 2014, 2015, 2016, 2017 και 2018 και του επιδόματος αδείας των ετών 2014, 2015, 2016 και 2017, δεν συνιστούν απλό περιορισμό ιδιοκτησιακού δικαιώματος, ο οποίος θα μπορούσε να χωρήσει για λόγους δημοσίου συμφέροντος και να δικαιολογηθεί, εφόσον δεν θα έθιγε τον πυρήνα του ιδιοκτησιακού δικαιώματος, πράγμα που εν προκειμένω συμβαίνει, ως εκ τούτου δεν δικαιολογείται και έρχεται σε ευθεία αντίθεση με το άρθρο 1 του Πρώτου Πρόσθετου Πρωτοκόλλου της Ε.Σ.Δ.Α.

Τα ανωτέρω έχουν γίνει παγίως δεκτά από τη νομολογία του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων (James κλπ κατά Ην. Βασιλείου, απόφ. 21.2.1986, Σειρά Α’ αρ. 98, σελ. 29-30, παρ. 37, πάγια νομολογία Ε.Δ.Δ.Α. Pressos Compania Naviera S.A., κατά Βελγίου, Pine Valle Development κατά Ιρλανδίας και ΑΠ. 40/1998 Ολ ΑΠ 9/2008 Ε.Δ.Δ.Α. Αντωνακοπούλου κ.α. κατά Ελλάδας και Γεωργιάδης κατά Ελλάδας, απόφαση Αζινάς κατά Κύπρου της 20.6.2002, αποφάσεις Gaygusuz κατά Αυστρίας της 16.9.1996, Koua Poirrez κατά Γαλλίας της 30.9.2003, Wessels – Bergervoet κατά Ολλανδίας).

Άλλωστε η ρύθμιση των αποδοχών των μισθωτών από τον κοινό νομοθέτη είναι εξεταστέα από την άποψη του θέματος της τήρησης της αρχής της αναλογικότητας, όχι μόνο κατά τη γενική διάταξη του άρθρου 25 Συντ., αλλά προεχόντως και ειδικότερα υπό του άρθρο 1 του Π.Π.Π. της Ε.Σ.Δ.Α., το οποίο επιτάσσει να ερευνάται εάν διατηρήθηκε μια δίκαιη ισορροπία μεταξύ των απαιτήσεων του γενικού συμφέροντος και της ανάγκης προστασίας των θεμελιωδών δικαιωμάτων του ατόμου, μεταξύ των οποίων ο σεβασμός της περιουσίας του προσώπου, κατά την ως άνω έννοια, που περιλαμβάνει και τα κεκτημένα οικονομικά συμφέροντα και δικαιώματα (απαιτήσεις) ενοχικής φύσεως και τέτοια ασφαλώς συνιστούν οι μισθοί των εργαζομένων στο δημόσιο τομέα. (βλ. Ε.Δ.Δ.Α. απόφαση 12.10.2004, Υπόθεση KJARTAN ASMUNDSSON κατά Ισλανδίας, παρ. 40, 45).

Ειδικότερα, οποιοδήποτε μέτρο στερεί από το άτομο την περιουσία του, θα πρέπει να τηρεί μια εξισορροπητική αναλογία μεταξύ των χρησιμοποιούμενων μέσων και του επιδιωκόμενου σκοπού (βλ. ΕΔΔΑ: υπόθεση Yagtzilar κατά Ελλάδας, Απόφαση 6.12.2001, παρ. 40, υπόθεση Pressos Compania Naviera S.A., κατά Βελγίου, απόφαση 20.11.1995, Σειρά Α αρ. 332, σελ. 23, παρ. 38).

Επίσης περιορισμός ή στέρηση των ενοχικών αυτών δικαιωμάτων, χωρεί μόνο για λόγους δημοσίας ωφέλειας και προϋποθέτει την καταβολή έγκαιρης και δίκαιης αποζημίωσης. Η διάταξη αυτή του Πρωτοκόλλου έχει, σύμφωνα με τον κανόνα του άρθρου 28 παρ. 2 Συντ., άμεση υπερνομοθετική ισχύ και δεσμεύει τον κοινό νομοθέτη, ούτως ώστε αυτός να μην μπορεί αν προβεί σε κατάργηση προστατευόμενου περιουσιακού δικαιώματος με διάταξη τυπικού νόμου. Τέτοιες διατάξεις νόμων είναι ευθέως αντισυνταγματικές (άρθρο 28 παρ. 1 Συντ. σε συνδυασμό με άρθρο 1 Π.Π.Π. Ε.Σ.Δ.Α., βλ. ΑΠ (ΟΛ) 33/2002, ΑΠ 1465/2001 αλλά και μειοψηφία Αντ/δρου Ν. Σακελλαρίου στην ΣτΕ 1031/2015).

**Περαιτέρω έχουμε παραβίαση της αρχής της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του πολίτη**, που πηγάζει από το Σύνταγμα και εντάσσεται στις θεμελιώδεις αρχές του Ευρωπαϊκού Δικαίου, η οποία αποβλέπει να διασφαλίσει τον πολίτη από την απρόβλεπτη μεταβολή καταστάσεων και εννόμων σχέσεων που διέπει το κοινοτικό δίκαιο. Η αρχή αυτή πρέπει να εφαρμόζεται και στο εσωτερικό δίκαιο καθ’ όσον αφορά το ύψος των αποδοχών των εργαζομένων, οι οποίοι δικαιολογούνται να εφησυχάζουν, ότι αυτές δεν θα μειωθούν αδικαιολόγητα στο μέλλον (ΑΠ 9/2008).

Δ. **Επίσης έχουμε παραβίαση της διάταξης της παρ. 1 του άρθρου 5 του Συντ. σύμφωνα με την οποία, οι περιορισμοί της ελευθερίας ανάπτυξης της προσωπικότητας, δεν μπορούν να ξεπερνούν το αναγκαίο μέτρο** για την προστασία του Συντάγματος, των χρηστών ηθών και των δικαιωμάτων των άλλων, η δε διάταξη του άρθρου 25 παρ. 1, κατά την οποία, η κρατική εγγύηση των δικαιωμάτων του ανθρώπου, θα πρέπει να διασφαλίζει την ακώλυτη άσκησή τους.

Ε. Με την παραπάνω αυθαίρετη ενέργεια της καταργήσεως των Δώρων εορτών αλλά και του επιδόματος αδείας, θίγονται παράλληλα και οι αρχές της αναγκαιότητας, της αναλογικότητας, της καταλληλότητας και οι επιμέρους αρχές της ελάχιστης δυνατής προσβολής, άλλως του ηπιότερου μέτρου, της αποφυγής ασύμμετρων ή δυσανάλογων συνεπειών και της απαγόρευσης της χρονικής ασυνέπειας ή υπερβολής.

Στην έννοια της αναλογικότητας εντάσσεται και η έννοια της στάθμισης συμφερόντων στις περιπτώσεις σύγκρουσης, όταν οι ανώτερες αξίες υπερτερούν και οι κατώτερες αξίες υποχωρούν. Η αρχή της αναλογικότητας αποτελεί κατ’ αρχήν δέσμευση της νομοθετικής εξουσίας, η οποία κατά τη ρύθμιση των κοινωνικών σχέσεων στα πλαίσια των επιταγών του Συντάγματος και ιδίως στις περιπτώσεις νομοθετικού περιορισμού της ιδιωτικής και κοινωνικής αυτονομίας, επιβάλλεται να αποφεύγει τη θέσπιση δυσανάλογων ρυθμίσεων.

Όπως δέχθηκε το Συμβούλιο της Επικρατείας με την υπ’ αριθμ. 1975/1991 απόφασή του (Δ’ Τμήμα), τα μέτρα που λαμβάνονται για την προστασία της Εθνικής Οικονομίας δεν πρέπει να θίγουν την αξιοπρέπεια του ανθρώπου (άρθρο 2 παρ. 1 Συντ) και την προστατευόμενη από το Σύνταγμα ελευθερία των συλλογικών διαπραγματεύσεων, όταν έχουν χαρακτήρα παροδικό, δηλαδή χρονικά ορισμένο.

Αντιθέτως στην υπό κρίση περίπτωση, τόσο οι μειώσεις των αποδοχών των υπαλλήλων Δημοσίου, ΝΠΔΔ και ΟΤΑ, όσο και οι περικοπές συντάξεων, ουδέν στοιχείο παροδικότητας έχουν, ενώ ούτε στην αιτιολογική έκθεση των νόμων 3833/2010, 3845/2010, 4024/2011 και 4093/2012, όσο και στο κυρίως κείμενο αυτών, προβλέπεται ότι οι περικοπές αυτές έχουν προσωρινό χαρακτήρα.

Επιπροσθέτως από κανένα πλήρως αιτιολογημένο στοιχείο, το οποίο να χρησιμοποιήθηκε πριν από την έκδοση του νόμου και να τέθηκε υπόψη του νομοθέτη, δεν προκύπτει, ότι τα εισοδήματα των δημοσίων υπαλλήλων του Δημοσίου και των συνταξιούχων, διατηρούνται σε βιώσιμα επίπεδα, ενώ παράλληλα, μέσω των επιβληθέντων μέτρων, όχι μόνο δεν επέρχεται η μείωση του πληθωρισμού, αντιθέτως, αυτός έχει αυξηθεί αισθητά.

Επίσης ουδεμία σχέση μπορεί να έχει η μείωση των αποδοχών των δημοσίων υπαλλήλων και συνταξιούχων με τη βελτίωση της ανταγωνιστικότητας κόστους και τιμών και επιπλέον, ουδόλως αιτιολογείται ο τρόπος με τον οποίο η εν λόγω περικοπή αποδοχών θα μπορούσε να οδηγήσει στη βελτίωση της ανταγωνιστικότητας κόστους και τιμών…

Είναι προφανές, ότι η τεκμηρίωση των λόγων που επιβάλλουν την περικοπή μισθών και συντάξεων, όχι μόνο δεν είναι επαρκής, όχι μόνο δεν παρέχει επαρκή αιτιολογία για την αδυναμία εφαρμογής άλλου πρόσφορου μέσου, αντιθέτως συνδέει την περικοπή των τακτικών αποδοχών και των συντάξεων με τα στοιχεία, τα οποία ουδεμία σχέση έχουν προς τον επιδιωκόμενο σκοπό.

**ΣΤ. Παραβίαση της Αρχής της Ισότητας (άρθρο 4 παρ. 1 Συντ)**

Η αδιάκριτη επιβολή της ίδιας ποσοστιαίας μείωσης σε όλους τους μισθούς και τα επιδόματα έρχεται σε αντίθεση με τη συνταγματική αρχή της ισότητας, η οποία δεσμεύει τον κοινό νομοθέτη κατά τη ρύθμιση ουσιωδών ανόμοιων πραγμάτων, σχέσεων ή καταστάσεων, ώστε να μην μεταχειρίζεται κατά τρόπο όμοιο τις περιπτώσεις αυτές.

Κατά πάγια νομολογία, πρέπει η επιλεγόμενη ρύθμιση, να μην προβαίνει σε αυθαίρετη εξομοίωση διαφορετικών καταστάσεων, άλλως σε ενιαία μεταχείριση προσώπων που τελούν υπό διαφορετικές συνθήκες, με βάση όλως τυπικά ή συμπτωματικά ή άσχετα μεταξύ τους κριτήρια (ΣτΕ ΟΛ 1252, 1253/2003).

Για τους ίδιους λόγους η αδιαφοροποίητη μισθοδοσία είναι αντίθετη και στην αρχή της αναλογικότητας, εφόσον η επιβάρυνση στους χαμηλόμισθούς μισθωτούς, είναι πολύ μεγαλύτερη και επαχθής, σε σχέση με τους κατά μισθολογική κατηγορία υψηλότερα μισθοδοτούμενους.

**Ζ. Παραβίαση άρθρων 22 παρ. 2 και 23 Συντ., καθώς και των διεθνών συμβάσεων εργασίας 87, 98, 150 και 151, καθώς και του άρθρου 8 του Διεθνούς Συμφώνου για τα Οικονομικά, Κοινωνικά και Μορφωτικά Δικαιώματα.**

Με τις διατάξεις των Νόμων3833/2010, 3845/2010, 4024/2011 και 4093/2012, σημειώνονται περιορισμοί της συλλογικής αυτονομίας, όσον αφορά τους όρους αμοιβής των εργαζομένων, τόσο στο στενό όσο και στον ευρύτερο δημόσιο τομέα, είτε με σχέση δημοσίου δικαίου, είτε με σχέση ιδιωτικού δικαίου συνδεομένων.

Η Επιτροπή Συνδικαλιστικής Ελευθερίας της ΔΟΕ (Βλ. τη Συλλογή Αποφάσεων της Επιτροπής για τη συνδικαλιστική ελευθερία, La liberte syndical, Recueil de decisions et de Principes du comite de la liberte syndicale du Conseil d’ administration du BIT, Geneve, Bureau international du Travail, 5η έκδοση (αναθεωρημένη) έτους 2006, οι αριθμητικές αναφορές παραπέμπουν στις παραγράφους της Συλλογής), στην πλούσια σχετικής νομολογία της έχει κρίνει ότι: Συνιστά ανεπίτρεπτη επέμβαση στη συλλογική αυτονομία η αναστολή εφαρμογής μισθολογικών όρων συλλογικών συμβάσεων τόσο στον ιδιωτικό όσο και στο δημόσιο τομέα, στο πλαίσιο εφαρμογής μιας πολιτικής σταθεροποίησης.

Ήδη η Επιτροπή Συνδικαλιστικής Ελευθερίας έχει κρίνει ότι, περιορισμός των συλλογικών διαπραγματεύσεων, που διαρκεί υπέρ τα τρία (3) έτη είναι χρονικά υπέρμετρος (παρ. 1026).

Επίσης έχουν κριθεί αντισυνταγματικές αντίστοιχες διατάξεις από τα Δικαστήρια άλλων Χωρών της Ε.Ε. στα πλαίσια υπαγωγής τους στο Δ.Ν.Τ., όπως Λετονίας, Ουκρανίας κλπ.

Συνεπώς εξ όλων των ανωτέρω, καθίσταται προφανές, **ότι η ολοσχερής κατάργηση των Επιδομάτων Εορτών και κανονικής Αδείας,** που προβλέφθηκε και επιβλήθηκε με την περ. 1 της υποπαραγράφου Γ1. του Ν. 4093/2012, κατ’ εφαρμογή του Ν. 4046/2012, η οποία ορίζει ότι : «Τα επιδόματα Εορτών Χριστουγέννων – Πάσχα και αδείας καταργούνται από 01.01.2013», προσκρούει στη συνταγματική υποχρέωση σεβασμού και προστασίας της αξίας του ανθρώπου, στις αρχές της ισότητας και της αναλογικότητας, στην προστασία της εργασίας και συνιστά αδικαιολόγητη και αντισυνταγματική ρύθμιση, με την οποία προσβάλλεται ο πυρήνας και ματαιώνεται το σχετικό μας περιουσιακό δικαίωμα για την καταβολή τους. Ήτοι οι επίμαχες ρυθμίσεις αντίκεινται προδήλως στις προαναφερόμενες συνταγματικές διατάξεις.

Πολύ περισσότερο δε, όταν καταργούνται ολοσχερώς κεκτημένες μισθολογικές παροχές δεκαετιών, οι οποίες μόλις πριν την κατάργηση αυτή, είχαν ρυθμιστεί (μειωθεί) με το τελευταίο Ενιαίο Μισθολόγιο υπαλλήλων Δημοσίου, ΝΠΔΔ και ΟΤΑ.

Ενόψει των ανωτέρω, η ολοσχερής κατάργηση των επιδομάτων δώρων εορτών και επιδόματος αδείας, επέρχεται περαιτέρω συρρίκνωση στο εισόδημα των μισθωτών, οι οποίες συνδυαζόμενες με τις παρούσες ευρύτερες κοινωνικοοικονομικές συνθήκες (κόστος αγαθών και υπηρεσιών, περικοπές παροχών υγείας κλπ) οδηγούν στην ανεπίτρεπτη μείωση του επιπέδου ζωής τους. (ΟλΣτΕ 431/2018, ΟλΣτΕ 2288/2015, ΟλΣτΕ 2287/2015, ΟλΣτΕ 2192/2014, ΟλΕΣ 244/2017, ΟλΕΣ 7412/2015, ΔΠρΝαυπ. 155/2016, ΜΠρΑθ 1009/2017, βλ. ΝΟΜΟΣ)

Λαμβανομένων υπόψη όλων των ανωτέρω, η διάταξη του άρθρου 1 παρ. Γ υποπαρ. Γ.1. περ. 1 του Ν. 4093/2012, αντίκειται στις συνταγματικές αρχές της αναλογικότητας, και της ισότητας καθώς και στο άρθρο 1 του Πρώτου Πρόσθετου Πρωτοκόλλου της ΕΣΔΑ, καθώς με την ολοσχερή κατάργηση των επιδομάτων εορτών και επιδόματος αδείας, συρρικνώνει περαιτέρω το εισόδημα των υπαλλήλων του Δημοσίου και του ευρύτερου δημόσιου τομέα, επιβαρύνοντας για μια ακόμη φορά την ίδια ομάδα πολιτών, ως εκ τούτου τυγχάνει μη εφαρμοστέα.

Όσον αφορά την κατάργηση μισθολογικών παροχών και την μείωση των συντάξεων, οι οποίες επιφέρουν ανεπίτρεπτη συρρίκνωση του εισοδήματος των μισθωτών έχουν αποφανθεί τα ανώτατα Δικαστήρια της Χώρας (νβλ. Ανωτέρω σημειούμενη Νομολογία).

Περαιτέρω σύμφωνα με το άρθρο 72 του Ν. 3852/2010: « 1. Η Οικονομική Επιτροπή είναι όργανο παρακολούθησης και ελέγχου της οικονομικής λειτουργίας του δήμου. Ειδικότερα έχει τις ακόλουθες Αρμοδιότητες:… ιβ) αποφασίζει για την υποβολή προσφυγών στις διοικητικές Αρχές, «ιγ) αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά»… 2. Για τις περιπτώσεις ιβ`, ιγ` και ιδ` της προηγούμενης παραγράφου, η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. [Προκειμένου για μισθολογικές απαιτήσεις, κάθε μορφής, περιλαμβανομένων και των επιδομάτων, δεν είναι δυνατή η Παραίτηση από την άσκηση ενδίκων μέσων, ο δικαστικός ή εξώδικος συμβιβασμός και η κατάργηση δίκης, εκτός από τις περιπτώσεις που το νομικό ζήτημα έχει κριθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου]. Η παρούσα ρύθμιση ισχύει και όταν αποφασίζει, σχετικά, το δημοτικό συμβούλιο, λόγω υπέρβασης του αντικειμένου των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ της περίπτωσης ιδ` της προηγούμενης παραγράφου. 3. Το δημοτικό συμβούλιο μπορεί, για θέματα ιδιαίτερα σοβαρά, με ειδική αιτιολογία, και με την απόλυτη πλειοψηφία του συνόλου των μελών του να αποφασίζει ότι θα ασκήσει το ίδιο Αρμοδιότητες των προηγούμενων παραγράφων. 4. Η Οικονομική Επιτροπή με ειδική απόφαση που λαμβάνεται με την απόλυτη πλειοψηφία των μελών της μπορεί να παραπέμπει συγκεκριμένο θέμα της αρμοδιότητας της στο δημοτικό συμβούλιο για τη λήψη απόφασης, εφόσον κρίνει ότι αυτό επιβάλλεται από την ιδιαίτερη σοβαρότητα του.».

Όπως προκύπτει εκ των ανωτέρω, η έκδοση πολυάριθμων αποφάσεων των Ανωτάτων Ελληνικών Δικαστηρίων (ΣτΕ 2287/2015, ΟλΣτΕ 431/2018, ΟλΣτΕ 2288/2015, ΟλΣτΕ 2287/2015, ΟλΣτΕ 2192/2014, ΟλΕΣ 244/2017, ΟλΕΣ 7412/2015, ΔΠρΝαυπ. 155/2016, ΜΠρΑθ 1009/2017), που αποφαίνονται για την αντισυνταγματικότητα της περικοπής μισθών και συντάξεων (με το αιτιολογικό ότι επιφέρουν ανεπίτρεπτη συρρίκνωση του εισοδήματος των μισθωτών και επιβαρύνουν για μια ακόμη φορά την ίδια κατηγορία πολιτών, καθώς και ότι οι μειώσεις – καταργήσεις αυτές αντίκεινται στις βασικές συνταγματικές αρχές της αναλογικότητας και της ισότητας καθώς και στο άρθρο 1 του Πρώτου Πρόσθετου Πρωτοκόλλου της ΕΣΔΑ) καθιστούν εν προκειμένω, βέβαιη τη μη ευδοκίμηση των τυχόν ασκηθησομένων υπό του Δήμου μας των ενδίκων μέσων κατά της υπ’ αριθμ. 26/2018 απόφασης του Ειρηνοδικείου Άρτας.

Η άσκηση και η εκδίκαση ενδίκων μέσων εν προκειμένω, όχι μόνο δεν θα αποβεί προς το συμφέρον του Δήμου μας, δεδομένης της ήδη διαμορφωθείσης Νομολογίας των ανώτατων αστικών και διοικητικών δικαστηρίων, αλλά προβλέπεται ότι θα επιφέρει και επιπλέον οικονομική ζημία στο Δήμο, καθώς αυτός θα επιβαρυνθεί, με τόκους υπερημερίας, υπολογιζόμενους από το χρόνο κατάθεσης της αγωγής (27.10.2017).

Κατόπιν τούτων και με δεδομένο ότι ήδη υφίσταται Νομολογία των ανώτατων Δικαστηρίων της Χώρας (κατ’ επιταγήν του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010) εισηγούμαι τη μη άσκηση ενδίκων μέσων κατά της υπ’ αριθμ. 26/2018 οριστικής απόφασης του Ειρηνοδικείου Άρτας (εκδοθείσης κατά την ειδική διαδικασία περιουσιακών – εργατικών διαφορών).

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος έδωσε το λόγο στους κ.κ. Δημοτικούς Συμβούλους οι οποίοι τοποθετήθηκαν σχετικά με το θέμα. Οι απόψεις αυτών και οι όποιες τυχόν αντιρρήσεις των, κατεγράφησαν αναλυτικά στα απομαγνητοφωνημένα πρακτικά. Ακολούθως ο Πρόεδρος κάλεσε το Δημοτικό Συμβούλιο να αποφασίσει σχετικά.

**ΤΟ ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ**

Αφού έλαβε υπόψη διατάξεις του ΔΚΚ 3463/2006, του Ν. 3852/2010, και την απόφαση

**ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ**

**Α.-** Την έγκριση της Γνωμοδότησης της πληρεξούσιας δικηγόρου του Δήμου κας Λαμπρινής Ρίζου όσον αφορά την Άσκηση ενδίκων μέσων ή παραίτηση από αυτά, όσον αφορά την υπ’ αριθμ. 25/2018 οριστική απόφαση του Ειρηνοδικείου Άρτας, με την οποία το Κέντρο Κοινωνικής Μέριμνας Παιδείας Αθλητισμού Πολιτισμού του Δήμου Αρταίων, διατάχθηκε να καταβάλει σε δεκαπέντε (15) εργαζόμενους του Κ.Κ.Π.Μ.Α.Π. (απασχολούμενους με σύμβαση εξαρτημένης εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου) το ποσό των 2.000,00 € εις έκαστο εξ αυτών, το οποίο αντιστοιχεί στο επίδομα Δώρου Χριστουγέννων 2015, στα επιδόματα δώρων εορτών και αδείας έτους 2016 και στα επιδόματα δώρων εορτών και αδείας έτους 2017.»

**ΓΝΩΜΟΔΟΤΕΙ  ΟΜΟΦΩΝΑ**

Τη μη άσκηση ενδίκων μέσων κατά της υπ’ αριθμ. 25/2018 οριστικής απόφασης του Ειρηνοδικείου Άρτας (εκδοθείσης κατά την ειδική διαδικασία περιουσιακών – εργατικών διαφορών).

Β.- Την έγκριση της Γνωμοδότησης της πληρεξούσιας δικηγόρου του Δήμου κας Λαμπρινής Ρίζου όσον αφορά την Άσκηση ενδίκων μέσων ή παραίτηση από αυτά, όσον αφορά την υπ’ αριθμ. 26/2018 οριστική απόφαση του Ειρηνοδικείου Άρτας, με την οποία ο Δήμος Αρταίων, διατάχθηκε να καταβάλει σε είκοσι δύο (22) εργαζόμενους του Δήμου (απασχολούμενους με σύμβαση εξαρτημένης εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου) το ποσό των 2.000,00 € εις έκαστο εξ αυτών, το οποίο αντιστοιχεί στο επίδομα Δώρου Χριστουγέννων 2015, στα επιδόματα δώρων εορτών και αδείας έτους 2016 και στα επιδόματα δώρων εορτών και αδείας έτους 2017

**ΓΝΩΜΟΔΟΤΕΙ  ΟΜΟΦΩΝΑ**

Τη μη άσκηση ενδίκων μέσων κατά της υπ’ αριθμ. 26/2018 οριστικής απόφασης του Ειρηνοδικείου Άρτας (εκδοθείσης κατά την ειδική διαδικασία περιουσιακών – εργατικών διαφορών).

Αναθέτει κάθε παραπέρα ενέργεια στον κ. Δήμαρχο

**Η απόφαση αυτή έλαβε αριθ. 592/2018**

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ Δ.Σ.**

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΩΛΟΣ**

*ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ*

*Άρτα αυθημερόν*

*Ο Υπεύθυνος Γραφείου*

*Θόδωρος Ντέμσιας*