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**ΑΠΟ ΤΟ ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΤΗΣ 16ο/2017 Της 27Ης ΜΑΡΤΙΟΥ 2017**

**ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗΣ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΑΡΤΑΙΩΝ**

**ΘΕΜΑ: ‘‘ Έγκριση ή μη πρακτικού 1 διαγωνισμού για την ανάθεση της μελέτης : Μελέτη ωρίμανσης έργων πράσινου σημείου ’’**

Στην Άρτα, σήμερα, ημέρα ΔΕΥΤΕΡΑ 27-03-2017 και ώρα 13:30 μ.μ. στο Δημοτικό Κατάστημα του Δήμου Αρταίων συνήλθε σε συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Αρταίων, ύστερα από την **11015/23-03-2017** έγγραφη πρόσκληση, του Προέδρου της Οικονομικής Επιτροπής, που επιδόθηκε νόμιμα με αποδεικτικό στα μέλη, σύμφωνα με το άρθρο 75 παρ. 6 του Ν.3852/10.

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, δηλαδή σε σύνολο εννέα (9) μελών βρέθηκαν παρόντα τα παρακάτω (8) μέλη:

|  |  |
| --- | --- |
| **ΠΑΡΟΝΤΕΣ**  **1. Τσιρογιάννης Χρήστος**  **(Πρόεδρος)**  **2. Κοσμάς Ηλίας**  **3. Σιαφάκας Χριστόφορος**  **4. Χαρακλιάς Κων/νος**  **5. Βλάχος Μιχαήλ**  **6. Λιλής Γεώργιος**  **7. Βασιλάκη-Μητρογιώργου**  **Βικτωρία**  **8. Παπαϊωάννου Κων/νος** | **ΑΠΟΝΤΕΣ**  **1.Ζέρβας Κων/νος** |

Στη συνεδρίαση παραβρέθηκαν ως ειδικώς προσκεκλημένοι Ο Γενικός Γραμματέας κ. Σερβετάς Ηλίας και η Ειδική Σύμβουλος του Δημάρχου κ. Σφαλτού Χαρίκλεια

Καθήκοντα Γραμματέα Οικονομικής Επιτροπής εκτελεί ο Γεώργιος Ντεκουμές

Η επιτροπή έκανε δεκτή πρόταση του Προέδρου της να συζητηθεί ένα ( 5 ) έκτακτο θέμα.

Ο Πρόεδρος εισηγούμενος το 4ο τακτικό θέμα: **Έγκριση ή μη πρακτικού 1 διαγωνισμού για την ανάθεση της μελέτης : Μελέτη ωρίμανσης έργων πράσινου σημείου** έθεσε υπόψη της Επιτροπής το 1ο πρακτικό της Επιτροπής διαγωνισμού που αφορά κατάθεσε δικαιολογητικών συμμετοχής στο διαγωνισμό και το οποίο έχει ως εξής: Στην Άρτα στις 20-3-2017 και ώρα 10:00, συνήλθε σε δημόσια συνεδρίαση η Επιτροπή Διαγωνισμού για την ανάθεση της μελέτης **«Μελέτη ωρίμανσης έργων Πράσινου Σημείου Δήμου Αρταίων»**, αποτελούμενη από τους:

1.Άγγελο Σακκά, Πολιτικό Μηχανικό Προϊστάμενο Τ.Ε.Μ. της ΤΥΔ, ως Πρόεδρο

2.Αγορίτσα Κοντοστέργιου, Πολιτικό Μηχανικό της ΤΥΔ, μέλος

3.Ευάγγελο Χρηστάκη, Πολιτικό Μηχανικό εκπρόσωπο του ΤΕΕ, ως μέλος,

όπως συγκροτήθηκε με την αριθμ. 136/2017 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Αρταίων.

Η Επιτροπή παρέλαβε από το Πρωτόκολλο του Δήμου την αριθμ. 10109/17-3-2017 εμπρόθεσμη αίτηση εκδήλωσης ενδιαφέροντος της ένωσης:

|  |  |
| --- | --- |
| **α/α** | **ΕΠΩΝΥΜΙΑ** |
| **1.** | **«ΕΝΕΡΓΕΙΑ-ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ ΤΟΠΙΚΗ ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ (δ.τ. ΕΠΤΑ Α.Ε.) - ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΑΤΕΙΝΑΣ - ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΔΑΛΕΖΙΟΣ**  **Ε.Π.Τ.Α. κατηγορία πτυχίου (09) τάξη Γ**  **Ε.Π.Τ.Α. κατηγορία πτυχίου (10) τάξη Β**  **Ιωάννης Κατείνας του Βασιλείου κατηγορία πτυχίου (08) τάξη Β**  **Γεώργιος Δαλέζιος του Ιωάννη κατηγορία πτυχίου (06) τάξη Α**  **Εξουσιοδοτημένος εκπρόσωπος είναι η κα. Σταματελοπούλου Μπούρκα Μαρία** |

Με το πέρας της προθεσμίας, ο Πρόεδρος αφού διαπίστωσε ότι στο Πρωτόκολλο του Δήμου δεν είχε κατατεθεί άλλη προσφορά ξεκίνησε την προβλεπόμενη από τη Διακήρυξη διαδικασία.

Η Επιτροπή αρίθμησε και μονόγραψε τον φάκελο της προσφοράς και το περιεχόμενο στο φάκελο και κατόπιν άνοιξε το φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής και μονόγραψε κατά φύλλο το περιεχόμενο.

Η Επιτροπή έλεγξε τα στοιχεία του φακέλου των δικαιολογητικών συμμετοχής και από τον έλεγχο προέκυψε ότι ο διαγωνιζόμενος πληροί τις αναγκαίες προϋποθέσεις έγκυρης συμμετοχής στον διαγωνισμό και γίνεται αποδεκτός στην παραπέρα διαδικασία της δημοπρασίας.

Η επιτροπή διέκοψε τη διαδικασία και ενημέρωσε εγγράφως (με ανακοίνωση που εξέδωσε και απέστειλε με fax) τους συμμετέχοντες ότι το άνοιγμα των τεχνικών προσφορών θα γίνει στις 22-3-2017 στις 9:00π.μ. στα γραφεία της Τεχνικής Υπηρεσίας του Δήμου, όπως ορίζει η παραγρ. 4.3 της Διακήρυξης.

Η επιτροπή στις 22-3-2017 και ώρα 9:00π.μ., σε ανοιχτή συνεδρίαση, προχώρησε στο άνοιγμα του Φακέλου της «Τεχνικής Προσφοράς» του διαγωνιζόμενου, αφού δεν αποκλείσθηκε στο προηγούμενο στάδιο. Στη συνέχεια σε κλειστή συνεδρίαση έλεγξε αυτόν και διαπίστωσε την πληρότητά του ως προς τα απαιτούμενα από τη Διακήρυξη, που σύμφωνα με το άρθρο 20.2 αυτής είναι τα παρακάτω:

*α) Τεχνική Έκθεση για τη συγκεκριμένη μελέτη, στηριζόμενη στα υπάρχοντα στοιχεία του Φακέλου Δημόσιας Σύμβασης, με επισήμανση των προβλημάτων και εισήγηση του τρόπου επίλυσής τους.*

*β) Πρόταση Μεθοδολογίας, που περιλαμβάνει περιγραφή του γενικού προγράμματος εκπόνησης της μελέτης, δηλαδή τις απαιτούμενες επιμέρους δραστηριότητες, την αλληλουχία των σταδίων ή φάσεων της κύριας και των υποστηρικτικών μελετών (όταν πρόκειται για σύνθετη μελέτη) την αλληλοτροφοδότηση των μελετών με δεδομένα, τον καθορισμό σημείων ελέγχου και απαιτούμενων ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης.*

*γ) χρονοδιάγραμμα, στο οποίο περιγράφεται η χρονική αλληλουχία των δραστηριοτήτων της περιπτ. (β), λαμβανομένου υπόψη του συνολικού χρόνου, όπως προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης*

*δ) οργανόγραμμα και έκθεση τεκμηρίωσης καθηκόντων και κατανομής εργασιών του συντονιστή και της ομάδας μελέτης, όπου παρουσιάζεται η κατανομή ευθυνών μεταξύ των μελών της και στοιχεία για την αποτελεσματικότητα της δράσης κάθε μέλους της ομάδας μελέτης σε αντίστοιχες ευθύνες με αυτές που αναλαμβάνει στην ομάδα μελέτης και το βαθμό επιτυχίας της, λαμβανομένων υπόψη των ανωτέρω περιπτώσεων (β) και (γ), και*

*ε) στοιχεία για τη συνοχή της ομάδας μελέτης, από τα οποία να προκύπτει η δυνατότητα καλής συνεργασίας για την απρόσκοπτη και ποιοτικά αποδεκτή εκπόνηση της μελέτης .*

Στη συνέχεια, η Επιτροπή, έλεγξε, έκρινε, αξιολόγησε την «Τεχνική Προσφορά» του διαγωνιζόμενου και τελικά προχώρησε σε βαθμολογία, σύμφωνα με τα κριτήρια αξιολόγησης της παραγράφου 21.2 της Αναλυτικής Διακήρυξης, ήτοι:

***Κριτήριο 1ο Τεχνικής προσφοράς***

Αξιολογείται η πληρότητα και αρτιότητα της εκτίμησης του αντικειμένου της μελέτης, όπως προκύπτει από την Τεχνική Έκθεση του άρθρου 20.2.α και συγκεκριμένα:

**.** Ο βαθμός κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης, με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης.

**.** Δεν αξιολογούνται προτάσεις τεχνικών λύσεων.

Το 1ο κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό **K1**.

Η **βαρύτητα του κριτηρίου 1** στο σύνολο της βαθμολογίας του διαγωνιζόμενου ορίζεται σε **σ1= 35%.**

***Κριτήριο 2ο Τεχνικής προσφοράς***

Στο κριτήριο αυτό αξιολογείται η πληρότητα και αξιοπιστία της μεθοδολογίας εκπόνησης της μελέτης, βάσει των στοιχείων β και γ του άρθρου 20.2, δηλαδή συγκεκριμένα:

* ο βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης από δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας,
* ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης,
* η τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και η αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος.

Το 2ο κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό **K2**.

Η **βαρύτητα του κριτηρίου 2** στο σύνολο της βαθμολογίας του διαγωνιζόμενου ορίζεται σε **σ2= 25%.**

***Κριτήριο 3ο Τεχνικής προσφοράς***

Στο κριτήριο αυτό αξιολογείται η οργάνωση του οικονομικού φορέα, βάσει των στοιχείων δ και ε του άρθρου 20.2.και συγκεκριμένα:

* η σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας,
* η επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος και
* ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης.

Το 3ο κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό **K3**.

Η **βαρύτητα του κριτηρίου 3** στο σύνολο της βαθμολογίας του διαγωνιζόμενου ορίζεται σε **σ3= 40%.**

21.2 **Βαθμολόγηση Τεχνικής Προσφοράς**

Το άθροισμα των σχετικών συντελεστών βαρύτητας των κριτηρίων αξιολόγησης ανέρχεται σε

**U ΤΠ= 35%\*K1 + 25%\*K2 + 40%\*K3**

Ο συντελεστής βαρύτητας της βαθμολογίας της Τεχνικής Προσφοράς ορίζεται σε **UTΠ = 80%.**

Στη συνέχεια, η Επιτροπή, έλεγξε, έκρινε και αξιολόγησε την «Τεχνική Προσφορά» του διαγωνιζόμενου και τελικά προχώρησε σε βαθμολογία, σύμφωνα με τα κριτήρια αξιολόγησης της παραγράφου 21.2 της Αναλυτικής Διακήρυξης, ήτοι:

**ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ**

**του διαγωνιζόμενου με αριθμό φακέλου 1**

**«ΕΝΕΡΓΕΙΑ-ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ ΤΟΠΙΚΗ ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ (δ.τ. ΕΠΤΑ Α.Ε.) - ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΑΤΕΙΝΑΣ - ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΔΑΛΕΖΙΟΣ**

**Α. ΚΡΙΤΗΡΙΟ 1ο ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ (Βαθμός Κ1)**

|  |  |
| --- | --- |
| **ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΠΟΥ ΑΙΤΙΟΛΟΓΟΥΝ ΤΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΥ** | |
| **1**,H πληρότητα και αρτιότητα της εκτίμησης του αντικειμένου της μελέτης, όπως προκύπτει από την Τεχνική Έκθεση κρίνεται ικανοποιητική. | |
| Ο βαθμός κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης, με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης κρίνεται ικανοποιητικός. | |
| **ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ 1ου ΚΡΙΤΗΡΙΟΥ** | **Κ1 = 95** |

**Β. ΚΡΙΤΗΡΙΟ 2ο ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ (Βαθμός Κ2)**

|  |  |
| --- | --- |
| **ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΠΟΥ ΑΙΤΙΟΛΟΓΟΥΝ ΤΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΥ** | |
| ο βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης από δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας, κρίνεται ικανοποιητικός. | |
| ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης , κρίνεται ικανοποιητικός. . | |
| η τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και η αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος , κρίνεται ικανοποιητικός. . | |
| **ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ 2ου ΚΡΙΤΗΡΙΟΥ** | Κ2 =92 |

**Γ. ΚΡΙΤΗΡΙΟ 3ο ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ (Βαθμός K3)**

|  |  |
| --- | --- |
| ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΠΟΥ ΑΙΤΙΟΛΟΓΟΥΝ ΤΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΥ | |
| η σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας, κρίνεται ικανοποιητική. | |
| η επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος κρίνεται ικανοποιητική. | |
| ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης κρίνεται ικανοποιητικός. |
| **ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ 3ου ΚΡΙΤΗΡΙΟΥ** | Κ3 = 95 |

**Τα ανωτέρω συνοψίζονται ως εξής**

**ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ**

**του διαγωνιζόμενου με αριθμό φακέλου 1**

|  |
| --- |
| **«ΕΝΕΡΓΕΙΑ-ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ ΤΟΠΙΚΗ ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ (δ.τ. ΕΠΤΑ Α.Ε.) - ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΑΤΕΙΝΑΣ - ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΔΑΛΕΖΙΟΣ** |

Κριτήριο 1ο Τεχνικής Προσφοράς:

Κ1 = 95,00 > 60

Κριτήριο 2ο Τεχνικής Προσφοράς:

Κ2 = 92,00 > 60

Κριτήριο 3ο Τεχνικής Προσφοράς:

Κ3 = 95,00>60

**ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ:**

**U.Τ.Π. = (Κ1 x 35% + Κ2 x 25%+Κ3x40%) \*80%=**

**U = (95 x 35% + 92 x 25% + 95 x 40%) \*80% = 75,40 > 60**

Το παρόν πρακτικό ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και ελέγχου και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών, σύμφωνα με το άρθρο 4.4 της Διακήρυξης, αποστέλλεται στην αναθέτουσα αρχή για έγκριση. Κατά της απόφασης έγκρισης του πρακτικού, η οποία θα πρέπει να κοινοποιηθεί με επιμέλεια της αναθέτουσας αρχής, χωρεί ένσταση κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 6 της Αναλυτικής Διακήρυξης.

Ακολούθησε διαλογική συζήτηση και στη συνέχεια ο κ. Πρόεδρος κάλεσε την Επιτροπή να αποφασίσει σχετικά.

**Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

Αφού έλαβε υπόψη Τις διατάξεις των άρθρων 72 και 75 του Ν. 3852/2010 και το από 20-3-2017 πρακτικό της Επιτροπής διαγωνισμού και γενομένης ψηφοφορίας κατά την οποία οι κ.κ. Κοσμάς και Παπαϊωάννου ψήφισαν όχι

**ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ**

**Α.** Εγκρίνει σύμφωνα με το ιστορικό της παρούσης το από 20-3-2017 1ο πρακτικό της επιτροπής διαγωνισμού που αφορά κατάθεση δικαιολογητικών συμμετοχής και βαθμολόγησης τεχνικών προσφορών για την ανάθεση εκπόνησης της μελέτης : **Μελέτη ωρίμανσης έργων Πράσινου Σημείου Δήμου Αρταίων.**

**Β.** Αναθέτει κάθε παραπέρα ενέργεια στον κ. Δήμαρχο

**Η απόφαση αυτή έλαβε αριθμό 181 /2017**

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

***ΤΣΙΡΟΓΙΑΝΝΗΣ Κ. ΧΡΗΣΤΟΣ***

***Ακριβές Αντίγραφο***

*Άρτα αυθημερόν*

*Με εντολή Δημάρχου*

*Ο Υπάλληλος*

*Γεώργιος Κ. Ντεκουμές*

|  |
| --- |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |