

**ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ****ΑΠΟ ΤΟ 42°/2021 ΠΡΑΚΤΙΚΟ της 2ας Αυγούστου 2021 ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗΣ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΑΡΤΑΙΩΝ****Αριθ. Απόφασης: 292 / 2021****ΘΕΜΑ**

«Επί αιτήσεως για εξώδικη αποζημίωση του με αρ. κυκλοφορίας ΑΙΡ 8331 οχήματος ιδιοκτησίας Σπυρίδωνος Λαχανά λόγω φθορών από πτώση σε λακούβα»»

Στην Άρτα, σήμερα την 2η Αυγούστου ημέρα Δευτέρα και ώρα 09:30 συνήλθε σε δια περιφοράς συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Αρταίων, σύμφωνα διατάξεις του άρθρου 67, παρ. 5 του ν. 3852/2010, όπως τροποποιήθηκαν με τις αντίστοιχες του άρθρου 184, παρ.1, του ν. 4635/2019 του άρθρου 77 του Ν.4555/2018 (ΦΕΚ Α'133) και για λόγους διασφάλισης της δημόσιας υγείας, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 10 της Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου (ΦΕΚ 55/τ.Α'/ 11-3-2020), τις υπ'αρ.18318/13-3-2020, 20930/31-3-2020 33282/29-5-2020 και της ΚΥΑ Δ1α/Γ.Π.οικ. 47302/26.07.2021 (ΦΕΚ 3349/26.07.2021 τεύχος Β') εγκ. του Υπουργείου Εσωτερικών, ύστερα από την 16738/28-7-2021 έγγραφη πρόσκληση, του Προέδρου της Οικονομικής Επιτροπής, η οποία επιδόθηκε και δημοσιεύθηκε νόμιμα, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 77 του Ν.4555/2018 (ΦΕΚ Α'133) και την εγκύκλιο 163/ 33282/29-5-2020 του Υπουργείου Εσωτερικών.

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, δηλαδή σε σύνολο εννέα (9) μελών βρέθηκαν παρόντα τα παρακάτω οχτώ (8) μέλη:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

- | | |
|---------------------------------------|------------|
| 1.- Χρήστος Κ. Τσιρογιάννης | (Πρόεδρος) |
| 2.- Σιαφάκας Χριστόφορος | μέλος |
| 3.- Χαρακλιάς Κωνσταντίνος | » |
| 4.- Λιόντος Νικόλαος | » |
| 5.- Σφήκας Δημήτριος | » |
| 6.- Ταπραντζή-Κοίλια Πολυξένη (Τζένη) | » |
| 7.- Βασιλάκη-Μητρογιώργου Βικτωρία | » |
| 8.- Κοσμάς Ηλίας | » |

ΑΠΟΝΤΕΣ

- 1) Καλλώνης Ευστράτιος
Ο οποίος δεν έλαβε μέρος αν και νόμιμα κλήθηκε

Καθήκοντα Γραμματέα Οικονομικής Επιτροπής εκτελεί ο Θεόδωρος Ντέμσιας.

Ομόφωνα το συμβούλιο αποφάσισε για την συζήτηση οχτώ (8) θεμάτων και το κατεπείγον της συζήτησης αυτών.

Ο κ. Πρόεδρος για το 3^ο τακτικό θέμα της ημερήσιας διάταξης: «**Επί αιτήσεως για εξώδικη αποζημίωση του με αρ. κυκλοφορίας ΑΙΡ 8331 οχήματος ιδιοκτησίας Σπυρίδωνος Λαχανά λόγω φθορών από πτώση σε λακούβα**»» έθεσε υπόψη την εισήγηση της Δικηγόρου του Δήμου στην οποία αναφέρονται τα εξής:

Προς έκδοση της παρούσας, μου τέθηκαν υπόψη τα παρακάτω διαδικαστικά έγγραφα:

- 1) η με αριθμ. πρωτ. 3798/24.2.2021 αίτηση του Σπυρίδωνος Λαχανά
- 2) Το με αρ. 2514/12/77/21-2-2021 δελτίου συμβάντος Τμήματος Τροχαίας Άρτας,
- 3) Η από 22.2.2021 (έγγραφη) Προσφορά της εταιρείας Γ. ΚΑΨΙΩΧΑΣ Α.Ε.Β.Ε.
- 4) Φωτογραφίες του οχήματος μετά την πτώση (συν. 8) και μία (1) φωτογραφία με τη λακούβα
- 5) Αντίγραφο της άδειας κυκλοφορίας του με αρ. κυκλοφορίας ΑΙΡ 8331 οχήματος καθώς και της άδειας οδήγησης του Σπυρίδωνος Λαχανά
- 6) Το με αρ. πρωτοκόλλου 11249/21.5.2021 έγγραφο της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Αρταίων περί καθορισμού ύψους ζημίας στο όχημα.

Α) Σύμφωνα δε με το με αριθμό 45351/12.11.2013 έγγραφο του Υπουργείου Εσωτερικών (Τμήμα Οικονομικής Δ/σης και Π/Υ), η άσκηση της ανωτέρω αρμοδιότητας της οικονομικής επιτροπής/δημοτικού συμβουλίου αφορά και τις περιπτώσεις εκείνες όπου ανακύπτουν διαφορές αστικής αντικειμενικής ευθύνης μεταξύ Δήμου και τρίτου, υπό την έννοια των διατάξεων των άρθρων 104-106 του Εισ.Ν.Α.Κ.

Β) Με τις διατάξεις των άρθρων 105 και 106 του Εισαγωγικού Νόμου του Αστικού Κώδικα ορίζονται τα εξής: Για παράνομες πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων του δημοσίου κατά την άσκηση της δημόσιας εξουσίας που τους έχει ανατεθεί, το δημόσιο ενέχεται σε αποζημίωση, εκτός αν η πράξη ή η παράλειψη έγινε κατά παράβαση διάταξης που υπάρχει για χάρη του γενικού συμφέροντος (άρθρο 105). Η παραπάνω διάταξη εφαρμόζεται και για την ευθύνη των δήμων, των κοινοτήτων ή των άλλων νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου από πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων που βρίσκονται στην υπηρεσία τους (άρθρο 106). Από το σκοπό της διατάξεως του παραπάνω άρθρου 105, ερμηνευόμενης ενόψει και του άρθρου 1 παρ. 2 περ. η' του Ν.1406/83, με το οποίο ο νομοθέτης απέβλεπε να

υπαγάγει στα τακτικά διοικητικά δικαστήρια, κατά την πρόβλεψη του άρθρου 94 παρ. 1 του Συντάγματος, όλες τις διοικητικές διαφορές ουσίας, που στα πλαίσια της δημόσιας δράσης της Διοίκησης γεννώνται από την ευθύνη του Δημοσίου προς αποζημίωση, συνάγεται ότι, παρά τη συστατική διατύπωση του άρθρου 105 του ΕισΝΑΚ, το οποίο αναφέρεται σε πράξεις ή παραλείψεις κατά την ενάσκηση της δημόσιας εξουσίας, η έννοια της διατάξεως αυτής είναι ότι η αγωγή αποζημίωσης κατά του Δημοσίου για παράνομες πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων του, υπαγόμενη, ήδη μετά το Ν.1406/83, στη δικαιοδοσία των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων, παρέχεται, βάσει της παραπάνω διατάξεως του άρ. 105 του ΕισΝΑΚ, στις περιπτώσεις ευθύνης του Δημοσίου όχι μόνο από εκτελεστές διοικητικές πράξεις των οργάνων του ή παραλείψεις προς έκδοση τέτοιων πράξεων, αλλά και από υλικές ενέργειες που τελέστηκαν σε συνάρτηση προς την οργάνωση και λειτουργία της δημόσιας υπηρεσίας ή εξαιτίας της και δεν συνδέονται με την ιδιωτική διαχείριση της περιουσίας του Δημοσίου, ούτε οφείλονται σε προσωπικό πταίσμα οργάνου που ενήργησε εκτός του κύκλου των υπηρεσιακών του καθηκόντων (ΑΕΔ 5/95, βλ. και ΣΤΕ3308/96, 4372/97, 842/98, 1381/98, 2463/98 επτ.). Τα ίδια ισχύουν και για την ευθύνη των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου, σύμφωνα με το προπαρατιθέμενο άρθρο 106 του ΕισΝΑΚ (ΑΕΔ 6/96, Διδικ1997, σ.70). Εξάλλου, αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της φερόμενης ως ζημιογόνου συμπεριφοράς και της επελθούσας ζημίας υφίσταται όταν, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και τη λογική, η συμπεριφορά αυτή, καθ' ον χρόνο και υφ' ους όρους έλαβε χώρα, ήταν ικανή, κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων, χωρίς μεσολάβηση εκτάκτων και ασυνήθων περιστατικών, να επιφέρει ζημία (ΑΠ 1020/75, 574/94, 568/96, 274/99, 87/00). Η ύπαρξη λοιπόν αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ της παράνομης πράξης ή παράλειψης ή υλικής ενέργειας ή παράλειψης υλικής ενέργειας του δημοσίου οργάνου και της επελθούσας ζημίας αποτελεί απαραίτητη προϋπόθεση για την επιδίκαση αποζημίωσης, σύμφωνα με τα προπαρατεθέντα άρθρα 105 και 106 του ΕισΝΑΚ (ΣΤΕ 347/97, 2763/99, 3102/99, 979/00).

Γ) Περαιτέρω, από το συνδυασμό των διατάξεων του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (Ν. 3852/2010) όπως αυτός ίσχυε κατά την υποβολή της αίτησης και όπως τροποποιήθηκε με το Ν. 4555/2018 και ισχύει σήμερα, και του άρθρου 9 του Ν. 4039/2012 προκύπτει ότι στην αρμοδιότητα των δήμων και των κοινοτήτων ανήκει, μεταξύ άλλων και η περισυλλογή και η εν γένει μέριμνα για τα αδέσποτα ζώα.

Δ) Κατά την εξέταση των νομικών προϋποθέσεων και πραγματικών περιστατικών από το κατά περίπτωση αρμόδιο όργανο του Δήμου, προκειμένου να αποφασιστεί εάν τελικά ο τελευταίος θα προχωρήσει σε εξώδικο συμβιβασμό, θα πρέπει να λαμβάνονται σοβαρά υπόψη οι θετικές επιπτώσεις που ο συμβιβασμός τέτοιου είδους θα έχει όχι μόνο στον διεκδικούντα αποζημίωση αλλά και στον ίδιο το Δήμο και στο δημόσιο κατ' επέκταση, καθώς: α) Η δικαστική επίλυση της διαφοράς είναι δυνατό να έχει ως τελικό αποτέλεσμα τη σημαντικά μεγαλύτερη οικονομική επιβάρυνση του δήμου, δεδομένου ότι, σε περίπτωση δικαίωσης του ενάγοντος, η δαπάνη του Δήμου προσauξάνεται με τα δικαστικά έξοδα αυτού και τους επιδικαζόμενους τόκους, ενώ είναι επίσης πιθανόν να επιδικασθούν χρηματικά ποσά για αναπλήρωση διαφυγόντων κερδών ή και ηθική βλάβη. Συνεπώς, σε περιπτώσεις όπου κρίνεται μάλλον πιθανή η έκδοση δικαστικής απόφασης υπέρ του ενάγοντος, η αποδοχή τέτοιου συμβιβασμού εκ μέρους του Δήμου συμβάλλει στην προστασία της περιουσίας αυτού, κάτι που αποτελεί άλλωστε υποχρέωσή του, σύμφωνα με τη ρητή διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 178 του Κώδικα Δήμων και κοινοτήτων (Ν. 3463/2006) β) Επιτυγχάνεται η ταχύτερη αποζημίωση του ζημιωθέντος, ο οποίος διαφορετικά υποχρεούται συχνά να περιμένει την πάροδο μεγάλου χρονικού διαστήματος έως ότου εκδικασθεί η υπόθεση. Με τον τρόπο αυτό προάγεται η εμπιστοσύνη του προς τη διοίκηση γ) Αποφορτίζεται ο μηχανισμός απονομής δικαιοσύνης.

Η διαδικασία που προτείνει ο Συνήγορος του Πολίτη για τον εξώδικο συμβιβασμό είναι αυστηρά τυποποιημένη, περιβεβλημένη τον έγγραφο τύπο. Εντός εύλογου χρονικού διαστήματος από τη στιγμή επέλευσης της ζημίας ο πολίτης, σε ειδικό έντυπο που απευθύνει στη Δημαρχιακή επιτροπή, προβαίνει σε έγγραφη αίτηση για αποζημίωση, στην οποία προσδιορίζει επακριβώς το ύψος της θετικής ζημίας που υπέστη. Το ειδικό αυτό έντυπο συνοδεύεται από : α) αναφορά στον χρόνο, τον τόπο, τον τρόπο κίνησης του οχήματος , β) περιγραφή ή και φωτογραφικό υλικό γ) παραστατικά νόμιμης κυκλοφορίας του οχήματος (αντίγραφο διπλώματος οδήγησης, άδειας κυκλοφορίας, ασφαλιστικού συμβολαίου, ΚΤΕΟ όταν απαιτείται), παραστατικά δηλωτικά της ζημίας και ε) έκθεση βεβαιώσεως από το βιβλίο συμβάντων της Τροχαίας ή Απόσπασμα Ημερήσιου Δελτίου Οχήματος της Άμεσης Δράσης ή άλλο έγγραφο, όπου θα διαπιστώνεται αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ παράλειψης Δήμου και επέλευσης της ζημίας.

Ε) Εν προκειμένω με την υπ' αριθμ. 3798/24.2.2021 αίτηση του προς το Δήμο μας, ο Σπυρίδων Λαχανάς εκθέτει, ότι την 18.2.2021 και ώρα 21:35 μ.μ., κι ενώ οδηγούσε το με αρ. κυκλοφορίας ΑΙΡ 8331 Ι.Χ. όχημα της αποκλειστικής κυριότητάς του (βλ. προσκομισθείσα άδεια κυκλοφορίας) επί της παράπλευρης οδού της Ιονίας Οδού και με κατεύθυνση από Άρτα προς Φιλιππιάδα, επέπεσε σε λακκούβα, η οποία βρισκόταν πλάι στη διπλή διαχωριστή του οδοστρώματος γραμμή και εντός του ρεύματος κυκλοφορίας του. Σύμφωνα με την αίτηση του ανωτέρω, η λακκούβα είχε μήκος 0,50 μ. περίπου και βάθος 0,30 μ. περίπου και η πτώση του οχήματός του σε αυτή, προκάλεσε στο όχημά του υλικές ζημιές, στον εμπρόσθιο αριστερό τροχό (ελαστικό – ζάντα), στον εμπρόσθιο ανεμοθώρακα (παρμπρίζ) και στο εμπρόσθιο αριστερό ρουλεμάν τροχού και ζήτησε την εξώδικη αποζημίωσή του για τις ζημιές αυτές. Σύμφωνα δε με την προσκομιζόμενη προσφορά της εταιρείας Γ. ΚΑΨΙΩΧΑΣ Α.Ε.Β.Ε., η αποκατάσταση των ως άνω υλικών ζημιών (εργασίες και ανταλλακτικά) αποτιμάται στο ποσό των 1.970,24 € πλέον Φ.Π.Α. 472,86 €, ήτοι συνολικά στο ποσό των 2.443,10 €. Η Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών με το υπ' αριθμ. πρωτ. 11249/21.5.2021 έγγραφό της βεβαίωσε ότι είναι δυνατόν να προκληθούν οι αναφερόμενες ως άνω ζημιές μετά από πτώση σε λακκούβα.

Το ανωτέρω συμβάν κατεγράφη, επιμελεία του αιτούντος, από το Τμήμα Τροχαίας Άρτας την 21.2.2021 όπως αυτό προκύπτει από το υπ' αριθμ. 2514/12/77/21-2-2021 δελτίο συμβάντος.

Από τα στοιχεία που προσκομίσθηκαν, προκύπτουν τα κάτωθι:

Α) το εν λόγω τροχαίο συμβάν δηλώθηκε στην αρμόδια Τροχαία Άρτας τρεις (3) ημέρες μετά τη συντέλεσή του και συγκεκριμένα έλαβε χώρα την 18.2.2021 και δηλώθηκε την 21.2.2021, οπότε και η Τροχαία Άρτας δεν μετέβη απευθείας στο συμβάν για την καταγραφή των συνθηκών του ατυχήματος (κατάσταση λακκούβας, τελική θέση οχήματος μετά την πτώση κλπ)

Β) από την προσκομισθείσα φωτογραφία, που απεικονίζει τη λακκούβα προκύπτει, ότι αυτή είναι καλυμμένη. Επίσης στο Δελτίο Συμβάντος της Αστυνομίας, ο αιτών έχει δηλώσει ότι επέπεσε σε λακκούβα **«η οποία καλύφθηκε σε μεταγενέστερο χρόνο»**.

Γ) Οι προσκομισθείσες φωτογραφίες, που απεικονίζουν τις φθορές του ατυχήματος αλλά και τη λακκούβα, δεν φέρουν ημερομηνία.

Από τα ανωτέρω δεν προκύπτουν με ασφάλεια οι πραγματικές συνθήκες του ατυχήματος και η αιτιώδης συνάφεια μεταξύ τυχόν υπαίτιας πράξης ή παράλειψης του Δήμου και επέλευσης της ζημίας του οχήματος, δεδομένου μάλιστα ότι το συμβάν έλαβε χώρα την 18.2.2021, κατά τη δήλωση του αιτούντος και δηλώθηκε στην Τροχαία από τον ίδιο την 21.2.2021, ήτοι μετά την παρέλευση τριών ημερών, οπότε και κατέστη αδύνατο για τις αρμόδιες Υπηρεσίες, να ελέγξουν τις συνθήκες του ατυχήματος και να βεβαιώσουν ότι το εν λόγω τροχαίο προήλθε από την πτώση στην συγκεκριμένη λακκούβα. Περαιτέρω, στη φωτογραφία που προσκόμισε ο αιτών στο Δήμο μας την 24.2.2021, η οποία σημειωτέον δεν φέρει ημερομηνία, η λακκούβα φαίνεται καλυμμένη και ουδεμία έτερη φωτογραφία προσκομίστηκε από τον αιτούντα με ημερομηνία αυτή του ατυχήματος, από την οποία να προκύπτει ότι η λακκούβα δεν ήταν καλυμμένη και τότε.

Λαμβάνοντας υπόψη όλα τα ανωτέρω, αν ο ιδιοκτήτης του οχήματος προσφύγει δικαστικά για την αποκατάσταση της ζημίας του, δεν θεωρείται σφόδρα πιθανόν να δικαιωθεί, καθώς δεν προκύπτει με ασφάλεια η αντικειμενική ευθύνη του Δήμου.

Για τους λόγους αυτούς λαμβανομένης υπόψη της αρχής της χρηστής διοίκησης ο εξώδικος συμβιβασμός στην παρούσα περίπτωση, δεν κρίνεται συμφέρων και σκόπιμος κατά τη ρητή επιταγή της παρ. 1 του άρθρου 178 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (περί προστασίας της περιουσίας του Δήμου) και για τους λόγους αυτούς, κατά την άποψη της υπογράφουσας, η κρινόμενη αίτηση πρέπει να απορριφθεί.

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος έδωσε το λόγο στα μέλη κ.κ. Δημοτικούς Συμβούλους οι οποίοι τοποθετήθηκαν σχετικά με το θέμα. Οι απόψεις αυτών και οι όποιες τυχόν αντιρρήσεις των, κατεγράφησαν αναλυτικά στα πρακτικά. Ακολούθως ο Πρόεδρος κάλεσε την Οικονομική Επιτροπή για να αποφασίσει σχετικά.

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Λαμβάνοντας υπόψη τις διατάξεις του ΔΚΚ 3463/2006, τις διατάξεις του Ν. 4555/2018, το Ν. 4623/19 και αυτές που αναφέρονται στο εισηγητικό μέρος της παρούσας την εισήγηση της δικηγόρου

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Α.- Δέχεται την εισήγηση της κας Λαμπρινής Ρίζου δικηγόρου του Δήμου, δεν εγκρίνει τον εξώδικο συμβιβασμό και απορρίπτει την αίτηση με αριθμ. πρωτ. 3798/24.2.2021 αίτηση του Σπυρίδωνος Λαχανά.

Αναθέτει κάθε παραπέρα ενέργεια στον κ. Δήμαρχο.

Η απόφαση αυτή έλαβε αριθμό: 292/2021

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

ΧΡΗΣΤΟΣ Κ.ΤΣΙΡΟΓΙΑΝΝΗΣ

Ακριβές Αντίγραφο
Άρτα αυθιμερόν
Με εντολή
Ο αρμόδιος Υπάλληλος
Θόδωρος Ντέμσις