

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ**ΑΠΟ ΤΟ ΠΡΑΚΤΙΚΟ 26/2019 ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗΣ****Αριθ. Απόφασης:505/2019****ΠΕΡΙΛΗΨΗ ΘΕΜΑΤΟΣ**

«Άσκηση ή μη ενδίκων μέσων – βοηθημάτων κατά της αριθμ. 241/2019 τελεσίδικης απόφασης του Μονομελούς Εφετείου Ιωαννίνων (αριθμ. 251/2019 Α.Ο.Ε)»

Στην Άρτα σήμερα την (2η) του μηνός Δεκεμβρίου του έτους 2019 ημέρα Δευτέρα και ώρα 18.00, το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου Αρταίων συνήλθε σε δημόσια συνεδρίαση, στην αίθουσα συνεδριάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου στο Δημοτικό κατάστημα, ύστερα από την με αριθμό πρωτ. 26653/28-11-2019 πρόσκληση του προέδρου, η οποία επιδόθηκε και δημοσιεύθηκε νόμιμα, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 72 και 74 του Ν.4555/18 ΦΕΚ.133/19.07.2018)

Παρόντος του κ. Δημάρχου Χρήστου Τσιρογιάννη, διαπιστώθηκε από τον Πρόεδρο νόμιμη απαρτία δεδομένου ότι σε σύνολο 33 μελών παρευρέθησαν στη συνεδρίαση ονομαστικά οι :

Παρόντες Δημοτικοί Σύμβουλοι

| | | | |
|---------------------------------------|-------------|---|-------|
| 1. Τράμπας Κωνσταντίνος | Πρόεδρος ΔΣ | 18. Παπαλέξης Ιωάννης | Μέλος |
| 2. Σιαφάκας Χριστόφορος | Μέλος | 19. Αγγέλης Χρήστος | « |
| 3. Πανέτας Γεώργιος | « | 20. Βασιλάκη-Μητρογεώργου Βικτωρία (Βίκυ) | « |
| 4. Κωλέτσος Παντελής | « | 21. Σκανδάλης Ευάγγελος | « |
| 5. Χαρακλιάς Κωνσταντίνος | « | 22. Σπάκα Χριστίνα | « |
| 6. Λόντος Νικόλαος | « | 23. Μπαλάγκας Γεώργιος | « |
| 7. Χρηστούλης Σωτήριος | « | 24. Μάρος Κωνσταντίνος | « |
| 8. Ευαγγέλου Δημήτριος | « | 25. Καραγεώργος Γεώργιος | « |
| 9. Κοτσαρίνης Μιχαήλ | « | 26. Νταλάκας Δημήτριος | « |
| 10. Γαλάνης Παναγιώτης | « | 27. Καλλώνης Ευστράτιος | « |
| 11. Μπουκουβάλας Γεώργιος | « | 28. Ζιώβας Βησσαρίων | « |
| 12. Ταπραντζή-Κοίλια Πολυξένη (Τζένη) | « | 29. Κιτσαντά Ευαγγελίτσα | « |
| 13. Γιώτης Χρήστος | « | | |
| 14. Μιχάλης Αθανάσιος | « | | |
| 15. Βασιλάκης Σωτήριος | « | | |
| 16. Πλατσούκας Απόστολος | « | | |
| 17. Χουλιάρα Χαρίκλεια | « | | |

Απόντες Δημοτικοί Σύμβουλοι : 1) Σφήκας Δημήτριος 2) Τσαρακλιμάνης Σπύρος 3) Κοσμάς Ηλίας 4) Παπακίτσος Στέφανος

Στη συνεδρίαση παραβρέθηκαν οι Πρόεδροι των Τοπικών Κοινοτήτων Αρταίων, Καλαμιάς, Κωστακίων, Πολυδρόσου και Ρόκκα. Οι υπόλοιποι Πρόεδροι των Τοπικών Κοινοτήτων δεν παραβρέθηκαν αν και νόμιμα κλήθηκαν.

Στη συνεδρίαση παραβρέθηκαν ο Γενικός Γραμματέας του Δήμου κ. Κων/νος Ζέρβας και ο υπάλληλος του Δήμου κ. Θεόδωρος Ντέμσις για την τήρηση των πρακτικών.

Στη συνεδρίαση παραβρέθηκαν η Δ/ντρια της Διεύθυνσης Οικονομικών Υπηρεσιών κα Βασιλική Κίτσιου και ο Προϊστάμενος του Τμήματος Εσόδων και Περιουσίας.

Ομόφωνα το Συμβούλιο αποφάσισε για τη συζήτηση ενός (1) εκτάκτου θέματος. Τα θέματα με αριθμό 18 και τίτλο: «7^η Τροποποίηση Προγράμματος Εκτελεστέων έργων έτους 2019» και αριθμό 19 και τίτλο: «Τεκμηρίωση αδυναμίας εκτέλεσης υπηρεσίας για «Υπηρεσίες αδειοδότησης Υδατοδρομίου στην Κορωνησία» αποσύρθηκαν από την ημερήσια διάταξη.

Ο κ. Νταλάκας αποχώρησε μετά τη συζήτηση του 2^{ου} Τακτικού θέματος, ο κ. Καραγεώργος αποχώρησε μετά τη συζήτηση του 3^{ου} θέματος οι κ.κ. Μπαλάγκας και Μάρος αποχώρησαν μετά τη συζήτηση του 4^{ου} θέματος και η κα Κιτσαντά αποχώρησε μετά την συζήτηση του 9^{ου} θέματος.

Ο Πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και εισηγούμενος το 4ο τακτικό θέμα της ημερήσιας διάταξης **«Άσκηση ή μη ενδίκων μέσων – βοηθημάτων κατά της αριθμ. 241/2019 τελεσίδικης απόφασης του Μονομελούς Εφετείου Ιωαννίνων (αριθμ. 251/2019 Α.Ο.Ε)»** έθεσε υπόψη του Συμβουλίου την παραπάνω απόφαση στην οποία αναφέρονται τα εξής:

Η Ερμιόνη Παπασπύρου του Νικολάου άσκησε κατά του Δήμου Αρταίων τη με αρ. κατάθεσης 194/2014 αγωγή της ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Άρτας, ζητώντας το ποσό των 84.065,00 €, ως αμοιβή για την ανάληψη και εκτέλεση εργασιών ταφής και εκταφής στο Παλιό και Νέο Δημοτικό Κοιμητήριο Άρτας για το χρονικό διάστημα από 18.4.2010 έως 31.12.2013.

Το εν λόγω έργο ανέλαβε η κ. Παπασπύρου κατόπιν προφορικής συμφωνίας με τον τότε Δήμαρχο Αρταίων κ. Οικονομίδη για το διάστημα από 18.4.2010 έως 31.12.2010 και εν συνεχεία, κατόπιν προφορικής συμφωνίας με τον τότε Δήμαρχο Αρταίων κ. Παπαλέξη για το διάστημα από 1.1.2011 έως 31.12.2013. Κατά τους ισχυρισμούς της ανωτέρω, η αμοιβή της συμφωνήθηκε στο ποσό των 115,00€ πλέον ΦΠΑ για κάθε εκταφή ή ενταφιασμό. Οι εν λόγω συμβάσεις συνήφθησαν προφορικά, χωρίς να έχει προηγηθεί η διαδικασία που προβλέπεται για την ανάληψη σύμβασης έργου (διαγωνισμός, έγγραφη συμφωνία κλπ) και για το λόγο αυτό δεν πληρώθηκε από το Δήμο.

Προς απόδειξη των ισχυρισμών της η αντίδικος προσκόμισε στο ως άνω Δικαστήριο, τις αντίστοιχες άδειες ενταφιασμού και εκταφής (από τις οποίες απεδείχθη, ότι πράγματι εκτέλεσε τις εν λόγω εργασίες), καθώς και τα υπ' αριθμ. 1411/10.2.2014 και 1409/4.2.2014 έγγραφα του Δήμου Αρταίων, στα οποία βεβαιώνεται η πραγματοποίηση των ανωτέρω ενταφιασμών και εκταφών από την κ. Παπασπύρου. Περαιτέρω ενώπιον του πρωτοβάθμιου Δικαστηρίου, προς απόδειξη της αγωγής της κ. Παπασπύρου, κατέθεσε ως μάρτυρας ο Αθανάσιος Βαίτσης του Γεωργίου (τότε Αντιδήμαρχος), ο οποίος επιβεβαίωσε όλους τους ισχυρισμούς της. Ο Δήμος Αρταίων αρνήθηκε την αγωγή και προέβαλε τους κάτωθι ισχυρισμούς: α) περί αοριστίας της αγωγής, β) περί έλλειψης αρμοδιότητας των αστικών Δικαστηρίων, γ) περί ακυρότητας της αγωγής λόγω μη έκδοσης τιμολογίων και δ) περί μείωσης του ποσού της δικαστικής δαπάνης.

Προς υποστήριξη δε, του Δήμου Αρταίων ενώπιον του ως άνω Δικαστηρίου, κατέθεσε ως μάρτυρας ο Ζώης Αποστόλου του Κωνσταντίνου (υπάλληλος της Οικονομικής Υπηρεσίας του Δήμου), ο οποίος βεβαίωσε, ότι πριν το 2010 η κ. Παπασπύρου είχε συνάψει με το Δήμο Αρταίων έγγραφη σύμβαση για το ίδιο έργο, με αμοιβή το ποσό των 115,00 € πλέον ΦΠΑ για κάθε ενταφιασμό ή εκταφή και ότι μετά τη λήξη της ανωτέρω έγγραφης σύμβασης δεν υπογράφηκε νέα, ούτε προσκομίστηκε από την κ. Παπασπύρου οποιοδήποτε παραστατικό στο Δήμο για πληρωμή μετά το 2010.

Επί της ανωτέρω αγωγής εξεδόθη η υπ' αριθμ. 136/2016 απόφαση του ως άνω Δικαστηρίου, η οποία έκανε δεκτή εν μέρει την ανωτέρω αγωγή και υποχρέωσε το Δήμο να καταβάλει στην κ. Παπασπύρου το συνολικό ποσό των 82.685,00 € με το νόμιμο τόκο (6% ετησίως) από την επίδοση της αγωγής, καθώς και το ποσό των 2.500,00 € για δικαστικά έξοδα.

Κατά της ανωτέρω απόφασης ο Δήμος Αρταίων άσκησε τη με αρ. κατάθεσης 35/2016 έφεσή του ενώπιον του Μονομελούς Εφετείου Ιωαννίνων επαναλαμβάνοντας τους ισχυρισμούς που είχε προτείνει πρωτοδίκως.

Επί της εφέσεως αυτής, εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 241/2019 απόφαση του ανωτέρω Δικαστηρίου η οποία απέρριψε την έφεση και καταδίκασε το Δήμο στα δικαστικά έξοδα του β' βαθμού, εκ ποσού 420,00€.

Την 15.10.2019 η αντίδικος κοινοποίησε την εν λόγω απόφαση στο Δήμο μας, ως εκ τούτου ξεκίνησε η προθεσμία των τριάντα ημερών (κατ' άρθρο 564 ΚΠολΔ), για την κατάθεση αίτησης αναίρεσης κατά της ως άνω απόφασης, η οποία και λήγει την 16.11.2019.

Σύμφωνα με το άρθρο 559 ΚΠολΔ: «Αναίρεση επιτρέπεται μόνο 1) αν παραβιάστηκε κανόνας του ουσιαστικού δικαίου, στον οποίο περιλαμβάνονται και οι ερμηνευτικοί κανόνες των δικαιοπραξιών, αδιάφορο αν πρόκειται για νόμο ή έθιμο, ελληνικό ή ξένο, εσωτερικού ή διεθνούς δικαίου. Η παράβαση των διδαγμάτων της κοινής πείρας αποτελεί λόγο αναίρεσης μόνον αν τα διδάγματα αυτά αφορούν την ερμηνεία κανόνων δικαίου ή την υπαγωγή των πραγματικών γεγονότων σ' αυτούς, 2) αν το δικαστήριο δεν είχε τη νόμιμη σύνθεση ή έλαβε μέρος στη σύνθεσή του δικαστής του οποίου είχε γίνει δεκτή η εξαίρεση ή κατά του οποίου είχε ασκηθεί αγωγή κακοδικίας, 3) αν το δικαστήριο απέρριψε την αίτηση για εξαίρεση δικαστή, αν και ο δικαστής αυτός, σύμφωνα με τα πραγματικά περιστατικά που δέχτηκε η απόφαση, έπρεπε κατά νόμο να εξαιρεθεί, 4) αν το δικαστήριο έχει υπερβεί τη δικαιοδοσία των πολιτικών δικαστηρίων, 5) αν το δικαστήριο σε περίπτωση καθ' ύλην Αρμοδιότητας εσφαλμένα δέχτηκε ότι είναι αρμόδιο ή αναρμόδιο, με την επιφύλαξη των διατάξεων του άρθρου 47 ή αν το δικαστήριο στο οποίο παραπέμφθηκε η υπόθεση παραβίασε τις διατάξεις του άρθρου 46,6) αν παρά το νόμο και ιδίως παρά τις σχετικές με την επίδοση διατάξεις, ο διάδικος δικάστηκε ερήμην, 7) αν παράνομα αποκλείστηκε η δημοσιότητα της διαδικασίας,8) αν το δικαστήριο παρά το νόμο έλαβε υπόψη πράγματα που δεν προτάθηκαν ή δεν έλαβε υπόψη πράγματα που προτάθηκαν και έχουν ουσιώδη επίδραση στην έκβαση της δίκης, 9) αν το δικαστήριο επιδίκασε κάτι που δεν ζητήθηκε ή επιδίκασε περισσότερα από όσα ζητήθηκαν ή άφησε αίτηση αδικαστη, 10) αν το δικαστήριο, παρά το νόμο, δέχτηκε πράγματα που έχουν ουσιώδη επίδραση στην έκβαση της δίκης ως αληθινά, χωρίς Απόδειξη 11) αν το δικαστήριο έλαβε υπόψη Αποδεικτικά μέσα που ο νόμος δεν επιτρέπει ή παρά το νόμο έλαβε υπόψη αποδείξεις που δεν προσκομίστηκαν ή δεν έλαβε υπόψη Αποδεικτικά μέσα που οι διάδικοι επικαλέστηκαν και προσκόμισαν, 12) αν το δικαστήριο παραβίασε τους ορισμούς του νόμου σχετικά με τη δύναμη των αποδεικτικών μέσων,13) αν το δικαστήριο εσφαλμένα εφάρμοσε τους ορισμούς του νόμου ως προς το βάρος της Απόδειξης,14) αν το δικαστήριο, παρά το νόμο, κήρυξε ή δεν κήρυξε ακυρότητα, έκπτωση από δικαίωμα ή απαράδεκτο,15) αν παρά το νόμο ανακλήθηκε οριστική απόφαση, 16) αν το δικαστήριο κατά παράβαση του νόμου δέχτηκε ότι υπάρχει ή ότι δεν υπάρχει Δεδικασμένο ή ότι υπάρχει Δεδικασμένο με βάση απόφαση που εξαφανίστηκε ύστερα από ένδικο μέσο ή αναγνωρίστηκε ως ανύπαρκτη, 17) αν η ίδια απόφαση περιέχει αντιφατικές διατάξεις, 18) αν το δικαστήριο της παραπομπής δεν συμμορφώθηκε προς την ανααιρετική απόφαση, 19) αν η απόφαση δεν έχει νόμιμη βάση και ιδίως αν δεν έχει καθόλου αιτιολογίες ή έχει αιτιολογίες αντιφατικές ή ανεπαρκείς σε ζήτημα που ασκεί ουσιώδη επίδραση στην έκβαση της δίκης,20) αν το δικαστήριο παραμόρφωσε το περιεχόμενο εγγράφου με το να δεχτεί πραγματικά γεγονότα προφανώς διαφορετικά από εκείνα που αναφέρονται στο έγγραφο αυτό.

Περαιτέρω σύμφωνα με το άρθρο 561 του ΚΠολΔ: «.-1. Η εκτίμηση από το δικαστήριο της ουσίας πραγματικών γεγονότων και ιδιαίτερα του περιεχομένου εγγράφων δεν υπόκειται στον έλεγχο του Αρείου Πάγου, εκτός αν παραβιάστηκαν κανόνες δικαίου, στους οποίους συμπεριλαμβάνονται και οι ερμηνευτικοί ή αν υπάρχει λόγος αναίρεσης κατά το άρθρο 559 αριθ. 19 και 20. 2. Η εκτίμηση του περιεχομένου διαδικαστικών εγγράφων της ίδιας ή άλλης δίκης, ιδίως αγωγών, παρεμβάσεων, ένδικων μέσων, προτάσεων ή δικαστικών αποφάσεων, ελέγχεται από τον Άρειο Πάγο.

Εν προκειμένω, οι ως άνω αναφερόμενες ενστάσεις, που προβλήθηκαν από το Δήμο Αρταίων εξετάστηκαν τόσο από το πρωτοβάθμιο όσο και από το δευτεροβάθμιο Δικαστήριο και απορρίφθηκαν με τις εξής αιτιολογίες: α) ως προς την ένσταση αοριστίας απεφάνθησαν αμφότερα τα Δικαστήρια, ότι η αγωγή τυγχάνει νόμιμη, δεδομένου, ότι αναφέρονται εις αυτή ο χρόνος και τόπος σύναψης της σύμβασης, το ακριβές αντικείμενο αυτής, οι ημερομηνίες των ταφών και τα στοιχεία των αποθανόντων προσώπων, τα έγγραφα των αδειών για τις ταφές – εκταφές, καθώς και η ημερομηνία έκαστης ταφής και εκταφής, β) ως προς την αρμοδιότητα των πολιτικών Δικαστηρίων, αμφότερα τα δικάσαντα Δικαστήρια, απεφάνθησαν, ότι η εν λόγω διαφορά τυγχάνει αστικής φύσεως, δεδομένου, ότι η προφορική συμφωνία των τότε Δημάρχων

με την κ. Παπασπύρου ήταν προφορική (και άρα άκυρη), και ως εκ τούτου δεν επιλαμβάνονται τα διοικητικά δικαστήρια (τα οποία έχουν αρμοδιότητα μόνο στην περίπτωση έγκυρης και νόμιμης σύμβασης), γ) ως προς την υποχρέωση της κ. Παπασπύρου για την έκδοση τιμολογίων, αμφότερα τα Δικαστήρια απεφάνθησαν, ότι δεν υφίστατο τέτοια υποχρέωση, εφόσον ζητήθηκε μόνο η καθαρή αξία των ενταφιασμών - εκταφών και όχι και ο αντίστοιχος ΦΠΑ. , δ) όσον αφορά τη μείωση της δικαστικής δαπάνης, αμφότερα τα Δικαστήρια απεφάνθησαν, ότι η δυνατότητα επιβολής μειωμένων δικαστικών εξόδων για τους ΟΤΑ, που προβλέπονται στο άρθρο 281 του Ν. 3463/2006, είναι δυνατή και όχι υποχρεωτική, επιπλέον δε, δεν προβλήθηκε το εν λόγω αίτημα από το Δήμο σε πρώτο βαθμό, αλλά για πρώτη φορά στο δεύτερο βαθμό (ότε και πλέον ήταν αδύνατο να εξεταστεί ως οψιγενής ισχυρισμός).

Περαιτέρω, όπως αποδείχθηκε από το προσαχθέν ενώπιον των Δικαστηρίων υπ' αριθμ. 1626/2010 χρηματικό ένταλμα πληρωμής, ο Δήμος, εξόφλησε τους 12 πρώτους από τους αναφερθέντες στην αγωγή ενταφιασμούς, ως εκ τούτου έμμεσα προέκυψε η αποδοχή της εν λόγω αγωγής.

Γ) Σύμφωνα με το άρθρο 72 παρ. 1 ιβ. και ιη του Ν. 3852/2010 η Οικονομική Επιτροπή Αποφασίζει τον συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο μέχρι ποσού εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ. Όταν το αντικείμενο είναι άνω των 60.000 ευρώ, **τότε εισηγείται τη λήψη απόφασης από το Δημοτικό Συμβούλιο.**

«2. Για τις περιπτώσεις ιζ', ιη', ιθ' της προηγούμενης παραγράφου, η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης...».

Η κοινοποιηθείσα υπ' αριθμ. 241/2019 εφετειακή απόφαση είναι τελεσιδική και η άσκηση αναίρεσης, **δεν θα ήταν ικανή να ανατρέψει το αποτέλεσμα της δίκης** (καθώς ο Δήμος Αρταίων, δεν είχε κανένα αποδεικτικό στοιχείο στην κατοχή του, για τη μη εκτέλεση της σύμβασης αυτής, επιπλέον δε οι προταθείσες ενστάσεις και ισχυρισμοί έχουν ήδη εξεταστεί και έχουν απορριφθεί με νόμιμη αιτιολογία, ως εκ τούτου δεν συντρέχει καμία εκ των προβλεπόμενων στα άρθρα 560 και 561 ΚΠολΔ για τους λόγους άσκηση αναίρεσης), παρά μόνο θα είχε ως αποτέλεσμα την περαιτέρω επιβάρυνση του Δήμου με τόκους και δικαστικά έξοδα. Ως εκ τούτου δεν υφίστανται ουσιαστικοί λόγοι και για την άσκηση της αναίρεσης.

Περαιτέρω με δεδομένο ότι η κ. Παπασπύρου, δυνάμει της με αριθμό πρωτοκόλλου 24700/5.11.2019 αίτησής της, δηλώνει ρητά την πρόθεσή της, να παραιτηθεί από το δικαίωμά της επί των τόκων (που ανέρχονται μέχρι σήμερα στο ποσό των 29.353,18 €), σε περίπτωση μη ένταξης της απόφασης στο Πρόγραμμα ΑΚΣΙΑ του ΥΠΕΣ, καθίσταται σαφές, ότι η εξόφληση της εν λόγω εφετειακής απόφασης, θα ήταν η πλέον συμφέρουσα λύση για το Δήμο Αρταίων.

Βάσει των ανωτέρω, ο Δήμος Αρταίων, ακόμη και εάν ασκήσει το ένδικο μέσο της αίτησης αναίρεσης δεν θα επιτύχει, σε καμία περίπτωση την ανατροπή της εν λόγω εφετειακής απόφασης, παρά μόνο θα την καθυστερήσει, επιβαρυνόμενος για το αντίστοιχο διάστημα, με τους νόμιμους τόκους.

Η Οικονομική Επιτροπή αποφάσισε να προτείνει προς το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου Αρταίων την μη άσκηση του ενδίκου μέσου της αίτησης αναίρεσης και παράλληλα, να αποφασίσει την παραίτηση από το ένδικο αυτό μέσο, προκειμένου να πληρωθεί η τελεσιδικώς αναγνωρισμένη οφειλή του Δήμου Αρταίων κατά της κ. Παπασπύρου.

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος έδωσε το λόγο στον Αντιδήμαρχο κ. Χριστόφορο Σιαφάκα για περαιτέρω διευκρινίσεις και στους κ.κ. Δημοτικούς Συμβούλους οι οποίοι τοποθετήθηκαν σχετικά με το θέμα. Οι απόψεις αυτών και οι όποιες τυχόν αντιρρήσεις των, κατεγράφησαν αναλυτικά στα απομαγνητοφωνημένα πρακτικά. Ακολούθως ο Πρόεδρος κάλεσε το Δημοτικό Συμβούλιο να αποφασίσει σχετικά.

ΤΟ ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ

Αφού έλαβε υπόψη διατάξεις των Ν.3463/06, Ν. 4555/2018 την εισήγηση την αριθμ.251/2019 απόφαση Οικονομικής Επιτροπής και γενομένης ψηφοφορίας κατά την οποία οι κ.κ. Καλλώνης & Ζιώβας και η κα Κίτσαντά ψήφισαν παρών

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ

Α. Την μη άσκηση του ενδίκου μέσου της αίτησης αναίρεσης και παράλληλα, να αποφασίσει την παραίτηση από το ένδικο αυτό μέσο, προκειμένου να πληρωθεί η τελεσιδίκως αναγνωρισμένη οφειλή του Δήμου Αρταίων κατά της κ. Παπασπύρου σύμφωνα με την αριθμ. 251/2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής.

Αναθέτει κάθε παραπέρα ενέργεια στον κ. Δήμαρχο

Η απόφαση αυτή έλαβε αριθ. 505/2019

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ Δ.Σ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΡΑΜΠΑΣ

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Άρτα αυθημερόν
Ο Υπεύθυνος Γραφείου
Θόδωρος Ντέμσιας