

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΑΡΤΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΑΡΤΑΙΩΝ

Αριθ. Απόφασης 213/2019

ΑΔΑ:

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ
ΑΠΟ ΤΟ ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΤΗΣ 31^ο/2019 ΤΗΣ 7^{ης} ΟΚΤΩΒΡΙΟΥ 2019
ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗΣ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΑΡΤΑΙΩΝ

ΘΕΜΑ: Έγκριση γνωμοδότησης της νομικού του Δήμου για απάντηση στην υπ' αριθμ. 15732/17.7.2019 αίτηση του Άγγελου Χρήστου, για εξωδικαστικό συμβιβασμό επί τροχαίου ατυχήματος που φέρεται να προκλήθηκε από πρόσκρουση του οχήματός του σε σιδερένιο κολωνάκι παρεμπόδισης παράνομης στάθμευσης

Στην Άρτα, σήμερα την 7-10-2019 ημέρα Δευτέρα και ώρα 09:00 π.μ., στο Δημοτικό Κατάστημα του Δήμου Αρταίων συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Αρταίων, ύστερα από την 21669/3-10-2019 έγγραφη πρόσκληση, του Προέδρου της Οικονομικής Επιτροπής, που επιδόθηκε νόμιμα στα μέλη, σύμφωνα με το άρθρο 77 του Ν.4555/18.

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, δηλαδή σε σύνολο εννέα (9) μελών βρέθηκαν παρόντα τα παρακάτω (9) μέλη:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

1. - Τσιφογιάννης Χρήστος (Πρόεδρος)
2. - Σιαφάκας Χριστόφορος
3. - Χαρακλιάς Κων/νος
4. - Σφήκας Δημήτριος
5. - Λιόντος Νικόλαος
6. - Ταπραντζή-Κοίλια Πολυξένη(Τζένη)
7. - Βασιλάκη -Μητρογώργου Βικτωρία
8. - Κοσμάς Ηλίας
9. - Καλλώνης Ευστράτιος

ΑΠΟΝΤΕΣ**ΚΑΝΕΝΑΣ**

Στη συνεδρίαση παραβρέθηκαν ως ειδικοί προσκεκλημένοι οι:

- Α) Ο Γενικός Γραμματέας του Δήμου κ. Κων/νος Ζέρβας
- Β) Η νομική σύμβουλος του Δήμου Λαμπρινή Ρίζου
- Γ) Ο προϊστάμενος Λογιστηρίου Δημήτριος Χασκής

Καθήκοντα Γραμματέα Οικονομικής Επιτροπής εκτελεί ο Ευάγγελος Αγγέλης.

Ο κ. Πρόεδρος εισηγούμενος το 9^ο τακτικό θέμα: Απάντηση στην υπ' αριθμ. 15732/17.7.2019 αίτηση του Άγγελου Χρήστου, για εξωδικαστικό συμβιβασμό επί τροχαίου ατυχήματος που φέρεται να προκλήθηκε από πρόσκρουση του οχήματός του σε σιδερένιο κολωνάκι παρεμπόδισης παράνομης στάθμευσης, που κατά δήλωση του αιτούντος βρισκόταν πεσμένο επί του οδοστρώματος και συγκεκριμένα επί της οδού Μανέγα, εντός της πόλης της Άρτας» ΣΧΕΤ.: το με αρ. πρωτοκόλλου 18216/26.8.2019 έγγραφο της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών Δήμου Αρταίων

Κατόπιν του ως άνω εγγράφου και αφού μου τέθηκαν υπόψη:

- 1) η υπ' αριθμ. 15732/17.7.2019 αίτηση του Άγγελου Χρήστου, μετά των εξής συνημμένων εγγράφων: α) πέντε (5) φωτογραφιών, που απεικονίζουν το σημείο του οδοστρώματος, το κολωνάκι και τη βλάβη του οχήματος, β) το με αρ. πρωτοκόλλου 2514/12/246/16.7.2019 Δελτίου Οδικού Τροχαίου Ατυχήματος Υλικών Ζημιών του Τμήματος Τροχαίας Άρτας, γ) Πράσινη Κάρτα του Ι.Χ. οχήματος με αρ. κυκλοφορίας RST 09559, δ) ξενόγλωσσο ασφαλιστήριο του ίδιου οχήματος, ε) την χωρίς ημερομηνία χειρόγραφη προσφορά του Ιωάννη Μητρογιάννη (φανοποιείο – βαφείο) για την αποκατάσταση της ζημίας στο όχημα, ποσού 389,8 €, στ) οχτώ (8) φωτογραφίες, που απεικονίζουν το όχημα και τον τόπο του ατυχήματος και που τραβήχτηκαν κατά την αυτοψία των αρμοδίων οργάνων της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Αρταίων,
 - 2) η με αρ. πρωτοκόλλου 20815/24.9.2019 Εξουσιοδότηση της Monika Hopek προς το Χρήστου Άγγελο για την υποβολή της εξεταζόμενης αίτησης
- επάγομαι τα κάτωθι:

Α) Σύμφωνα με το άρθρο 76 Ν. 3462/2003 παρ. Ι περ. γ, εδ. 15 και 16, στις υποχρεώσεις των Δήμων και των Κοινοτήτων, περιλαμβάνονται μεταξύ άλλων *«Η μελέτη των έργων συντήρησης και βελτίωσης του οδικού δικτύου αρμοδιότητας δήμου» και «Η εκπόνηση κυκλοφοριακών μελετών, καθώς και η μελέτη, εκτέλεση και επίβλεψη των εργασιών σήμανσης, σηματοδότησης και ηλεκτροφωτισμού του οδικού δικτύου του δήμου.»*. Επίσης σύμφωνα με το ίδιο άρθρο παρ. Ι περ. α, εδ. 7, στις αρμοδιότητες των Δήμων περιλαμβάνεται και *«ο σχεδιασμός, η κατασκευή, συντήρηση και Διαχείριση υποδομών για τη στήριξη της τοπικής οικονομίας, όπως έργων οδοποιίας, συστημάτων άρδευσης, αντιπλημμυρικών και εγγειοβελτιωτικών έργων»*.

Σύμφωνα δε με την παρ. 3 του άρθρου 5 του Ν. 3155/1955: *«Αι Δημοτικά και Κοινοτικά Οδοί κατασκευάζονται, ανακαινίζονται και συντηρούνται υπό των οικείων Δήμων και Κοινοτήτων»*.

Β) Σύμφωνα με το άρθρο 10 του Κ.Ο.Κ.: «1. Όποιος έχει τις κατά τον παρόντα Κώδικα αρμοδιότητες ή την εξουσία επί του πράγματος, επί του οποίου διεξάγεται δημόσια κυκλοφορία, υποχρεούται να λαμβάνει κάθε μέτρο, ώστε από τη δημόσια κυκλοφορία να μη δημιουργείται κίνδυνος ή ζημία τρίτων προσώπων ή άλλων έννομων αγαθών. 2. Η κατακόρυφη και οριζόντια σήμανση των οδών εκτελείται μόνο κατόπιν σχετικής μελέτης. Αρμόδιοι φορείς για την εκπόνηση έγκριση μελετών εφαρμογής, που αφορούν την κατακόρυφη και οριζόντια σήμανση των οδών (πινακίδες και διαγραμμίσεις), και για την εγκατάσταση και συντήρηση της σήμανσης αυτής είναι είτε η Γενική Γραμματεία Δημόσιων Έργων του Υπουργείου Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημόσιων Έργων είτε οι υπηρεσίες της Περιφέρειας είτε οι Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης που τις συντηρούν, κατά περίπτωση.6. Με απόφαση του Υπουργού Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημόσιων Έργων καθορίζονται οι τεχνικές προδιαγραφές, οι όροι και ο τρόπος της κατακόρυφης και οριζόντιας σήμανσης των οδών, της σηματοδότησής τους, της σήμανσης και σηματοδότησης των εκτελούμενων έργων, της δημιουργίας ειδικών διαμορφώσεων του οδοστρώματος, της τοποθέτησης κινητών εμποδίων και κάθε άλλη συναφής λεπτομέρεια. 8. Απαγορεύεται η τοποθέτηση πινακίδων σήμανσης ή η χάραξη διαγραμμίσεων, καθώς και η εγκατάσταση σηματοδοτών από άλλους, εκτός από τις παραπάνω καθοριζόμενες αρμόδιες υπηρεσίες.»

Επίσης σύμφωνα με το άρθρο 48 του Κ.Ο.Κ.: «1. Η προσωρινή ή διαρκής κατάληψη τμήματος του οδοστρώματος με εγκαταστάσεις ή εμποδία απαγορεύεται, ιδιαίτερα αν με αυτά παρεμποδίζεται η κυκλοφορία, η επιτρεπόμενη στάση ή στάθμευση οχημάτων ή περιορίζεται η ορατότητα αυτών που χρησιμοποιούν τις οδούς. 2. Κατ' εξαίρεση της διάταξης της προηγούμενης παραγράφου, μπορεί να επιτραπεί σε έκτακτες περιπτώσεις ή ζώνες μικρής κυκλοφορίας εντός κατοικημένων περιοχών, αν υπάρχει αρκετός χώρος γι' αυτά, η κατάληψή τμήματος οδού με προσωρινές εγκαταστάσεις ή εμποδία ύστερα από άδεια των Δημοτικών ή Κοινοτικών Αρχών μετά γνώμη των αρμόδιων Αστυνομικών Αρχών. 3..... Με απόφαση του Υπουργού Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημόσιων Έργων καθορίζονται οι λεπτομέρειες για την εφαρμογή της διάταξης αυτής. 4. Όταν επιτρέπεται, όπως πιο πάνω, η κατάληψή τμήματος οδού πρέπει αυτό να επισημαίνεται υποχρεωτικά από αυτόν που το κατέλαβε κατά τις διατάξεις του άρθρου 9 του παρόντος Κώδικα. 5. Η κατάληψη επιφάνειας πεζόδρομου για οποιαδήποτε άλλη χρήση εκτός γι' αυτήν που έχει κατασκευαστεί, απαγορεύεται, εφόσον παρεμποδίζεται η κυκλοφορία των πεζών, ως και η είσοδος – έξοδος οχημάτων άμεσης ανάγκης ή εξυπηρέτησης των παροδίων.

Γ) Δυνάμει του άρθρου 72 παρ. 1 περ. ιδ' του Ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 6 παρ. 5 του Ν. 4071/2012 και όπως τροποποιήθηκε με το Ν. 4555/2018, η Οικονομική επιτροπή «αποφασίζει για το δικαστικό συμβιβασμό και τον εξώδικο συμβιβασμό ή κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο μέχρι του ποσού των τριάντα χιλιάδων (30.000,00) ευρώ και εισηγείται στο

δημοτικό συμβούλιο για τον εξώδικο συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο που υπερβαίνει το παραπάνω ποσό».

Σύμφωνα δε με το με αριθμό 45351/12.11.2013 έγγραφο του Υπουργείου Εσωτερικών (Τμήμα Οικονομικής Δ/σης και Π/Υ), η άσκηση της ανωτέρω αρμοδιότητας της οικονομικής επιτροπής/δημοτικού συμβουλίου αφορά και τις περιπτώσεις εκείνες όπου ανακύπτουν διαφορές αστικής αντικειμενικής ευθύνης μεταξύ Δήμου και τρίτου, υπό την έννοια των διατάξεων των άρθρων 104-106 του Εισ.Ν.Α.Κ.

Δ) Με τις διατάξεις των άρθρων 105 και 106 του Εισαγωγικού Νόμου του Αστικού Κώδικα ορίζονται τα εξής : Για παράνομες πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων του δημοσίου κατά την άσκηση της δημόσιας εξουσίας που τους έχει ανατεθεί, το δημόσιο ενέχεται σε αποζημίωση, εκτός αν η πράξη ή η παραλείψη έγινε κατά παράβαση διάταξης που υπάρχει για χάρη του γενικού συμφέροντος (άρθρο 105). Η παραπάνω διάταξη εφαρμόζεται και για την ευθύνη των δήμων, των κοινοτήτων ή των άλλων νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου από πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων που βρίσκονται στην υπηρεσία τους (άρθρο 106). Από το σκοπό της διατάξεως του παραπάνω άρθρου 105, ερμηνευόμενης ενόψει και του άρθρου 1 παρ. 2 περ. η' του Ν.1406/83, με το οποίο ο νομοθέτης απέβλεψε να υπαγάγει στα τακτικά διοικητικά δικαστήρια, κατά την πρόβλεψη του άρθρου 94 παρ. 1 του Συντάγματος, όλες τις διοικητικές διαφορές ουσίας, που στα πλαίσια της δημόσιας δράσης της Διοίκησης γεννώνται από την ευθύνη του Δημοσίου προς αποζημίωση, συνάγεται ότι, παρά τη συστατική διατύπωση του άρθρου 105 του ΕισΝΑΚ, το οποίο αναφέρεται σε πράξεις ή παραλείψεις κατά την ενάσκηση της δημόσιας εξουσίας, η έννοια της διατάξεως αυτής είναι ότι η αγωγή αποζημίωσης κατά του Δημοσίου για παράνομες πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων του, υπαγόμενη, ήδη μετά το Ν.1406/83, στη δικαιοδοσία των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων, παρέχεται, βάσει της παραπάνω διατάξεως του άρ. 105 του ΕισΝΑΚ, στις περιπτώσεις ευθύνης του Δημοσίου όχι μόνο από εκτελεστές διοικητικές πράξεις των οργάνων του ή παραλείψεις προς έκδοση τέτοιων πράξεων, αλλά και από υλικές ενέργειες που τελέστηκαν σε συνάρτηση προς την οργάνωση και λειτουργία της δημόσιας υπηρεσίας ή εξαιτίας της και δεν συνδέονται με την ιδιωτική διαχείριση της περιουσίας του Δημοσίου, ούτε οφείλονται σε προσωπικό πταίσμα οργάνου που ενήργησε εκτός του κύκλου των υπηρεσιακών του καθηκόντων (ΑΕΔ 5/95, βλ. και ΣΤΕ3308/96, 4372/97, 842/98, 1381/98, 2463/98 επτ.). Τα ίδια ισχύουν και για την ευθύνη των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου, σύμφωνα με το προπαρατιθέμενο άρθρο 106 του ΕισΝΑΚ (ΑΕΔ 6/96, Διδικ1997, σ.70). Εξάλλου, αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της φερόμενης ως ζημιολογού συμπεριφοράς και της επελθούσας ζημίας υφίσταται όταν, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και τη λογική, η συμπεριφορά αυτή, καθ' ον χρόνο και υφ' ους όρους έλαβε χώρα, ήταν ικανή, κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων, χωρίς μεσολάβηση εκτάκτων και ασυνήθων περιστατικών, να επιφέρει ζημία (ΑΠ 1020/75, 574/94, 568/96, 274/99, 87/00). Η

ύπαρξη λοιπόν αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ της παράνομης πράξης ή παράλειψης ή υλικής ενέργειας ή παράλειψης υλικής ενέργειας του δημοσίου οργάνου και της επελθούσας ζημίας αποτελεί απαραίτητη προϋπόθεση για την επιδίκαση αποζημίωσης, σύμφωνα με τα προπαρατεθέντα άρθρα 105 και 106 του ΕισΝΑΚ (ΣΤΕ 347/97, 2763/99, 3102/99, 979/00).

Κατά την εξέταση των νομικών προϋποθέσεων και πραγματικών περιστατικών από το κατά περίπτωση αρμόδιο όργανο του Δήμου, προκειμένου να αποφασιστεί εάν τελικά ο τελευταίος θα προχωρήσει σε εξώδικο συμβιβασμό, θα πρέπει να λαμβάνονται σοβαρά υπόψη οι θετικές επιπτώσεις που ο συμβιβασμός τέτοιου είδους θα έχει όχι μόνο στον διεκδικούντα αποζημίωση αλλά και στον ίδιο το Δήμο και στο δημόσιο κατ' επέκταση, καθώς: α) Η δικαστική επίλυση της διαφοράς είναι δυνατό να έχει ως τελικό αποτέλεσμα τη σημαντικά μεγαλύτερη οικονομική επιβάρυνση του δήμου, δεδομένου ότι, σε περίπτωση δικαίωσης του ενάγοντος, η δαπάνη του Δήμου προσαυξάνεται με τα δικαστικά έξοδα αυτού και τους επιδικαζόμενους τόκους, ενώ είναι επίσης πιθανόν να επιδικασθούν χρηματικά ποσά για αναπλήρωση διαφυγόντων κερδών ή και ηθική βλάβη. Συνεπώς, σε περιπτώσεις όπου κρίνεται μάλλον πιθανή η έκδοση δικαστικής απόφασης υπέρ του ενάγοντος, η αποδοχή τέτοιου συμβιβασμού εκ μέρους του Δήμου συμβάλλει στην προστασία της περιουσίας αυτού, κάτι που αποτελεί άλλωστε υποχρέωσή του, σύμφωνα με τη ρητή διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 178 του Κώδικα Δήμων και κοινοτήτων (Ν. 3463/2006) β) Επιτυγχάνεται η ταχύτερη αποζημίωση του ζημιωθέντος, ο οποίος διαφορετικά υποχρεούται συχνά να περιμένει την πάροδο μεγάλου χρονικού διαστήματος έως ότου εκδικασθεί η υπόθεση. Με τον τρόπο αυτό προάγεται η εμπιστοσύνη του προς τη διοίκηση γ) Αποφορτίζεται ο μηχανισμός απονομής δικαιοσύνης.

Η διαδικασία που προτείνει ο Συνήγορος του Πολίτη για τον εξώδικο συμβιβασμό είναι αυστηρά τυποποιημένη, περιβεβλημένη τον έγγραφο τύπο. Εντός εύλογου χρονικού διαστήματος από τη στιγμή επέλευσης της ζημίας ο πολίτης, σε ειδικό έντυπο που απευθύνει στη Δημαρχιακή επιτροπή, προβαίνει σε έγγραφη αίτηση για αποζημίωση, στην οποία προσδιορίζει επακριβώς το ύψος της θετικής ζημίας που υπέστη. Το ειδικό αυτό έντυπο συνοδεύεται από : α) αναφορά στον χρόνο, τον τόπο, τον τρόπο κίνησης του οχήματος, β) περιγραφή ή και φωτογραφικό υλικό γ) παραστατικά νόμιμης κυκλοφορίας του οχήματος (αντίγραφο διπλώματος οδήγησης, άδειας κυκλοφορίας, ασφαλιστικού συμβολαίου, ΚΤΕΟ όταν απαιτείται), παραστατικά δηλωτικά της ζημίας και ε) έκθεση βεβαιώσεως από το βιβλίο συμβάντων της Τροχαίας ή Απόσπασμα Ημερήσιου Δελτίου Οχήματος της Άμεσης Δράσης ή άλλο έγγραφο, όπου θα διαπιστώνεται αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ παράλειψης Δήμου και επέλευσης της ζημίας.

Ε) Εν προκειμένω με την ως άνω αναφερόμενη αίτησή του ο Άγγελος Χρήστου εκθέτει, ότι την 16.7.2019 και περί ώρα 15:00 π.μ., κι ενώ οδηγούσε το με αρ. κυκλοφορίας RST 09559 όχημα κυριότητας του Horek Franciszek και της Horek Monika επί της οδού Κ. Παλαμά, έστριψε προς την οδό Μανέγα εντός της πόλης της Άρτας και προσέκρουσε σε σιδερένιο κολωνάκι, το οποίο

βρισκόταν παρατημένο επί του οδοστρώματος και το οποίο δεν αντιλήφθηκε, με αποτέλεσμα να υποστεί βλάβη το εν λόγω όχημα στο εμπρόσθιο δεξί φτερό και στο δεξί μαρσπιέ.

Το ανωτέρω συμβάν κατεγράφη επιμελεία του αιτούντος από το Τμήμα Τροχαίας Άρτας, όπως προκύπτει από το προσκομιζόμενο Δελτίο Οδικού Τροχαίου Ατυχήματος Υλικών Ζημιών. Από το Δελτίο αυτό προκύπτει, ότι το συμβάν έλαβε χώρα στο ως άνω αναφερόμενο σημείο την 15:00 μ.μ. και η Τροχαία κλήθηκε δέκα λεπτά αργότερα ήτοι στις 15:10 μ.μ. και έφτασε στο σημείο στις 15:20 μ.μ.

Οι προσκομισθείσες υπό του αιτούντος φωτογραφίες, απεικονίζουν το σιδερένιο κολωνάκι, αποκολλημένο από τη θέση του επί του πεζοδρομίου και πεσμένο εν τω μέσω του οδοστρώματος (επί της οδού Μανέγα). Από τη δήλωση του αιτούντος στην Τροχαία αλλά και από το περιεχόμενο της αίτησής του στο Δήμο μας, δεν προκύπτει εάν αυτή ήταν η τελική θέση του κολωνακίου μετά την πρόσκρουση ή εάν αυτή ήταν η αρχική του θέση προς της πρόσκρουσης, ώστε να εξαχθεί ασφαλές συμπέρασμα για τις συνθήκες του ατυχήματος.

Περαιτέρω, ο αιτών κινήθηκε από την οδό Κ. Παλαμά προς την οδό Μανέγα, γεγονός που σημαίνει ότι, (εφόσον υποτεθεί ότι το κολωνάκι βρισκόταν στη μέση της οδού Μανέγα, όπως απεικονίζεται στις φωτογραφίες) το κολωνάκι βρισκόταν στα όρια της ορατότητάς του, ως εκ τούτου δεν κρίνεται πιθανό να μην το αντιλήφθηκε, εκτός και εάν είχε αναπτύξει μεγάλη ταχύτητα κατά τη στροφή του οχήματος από την οδό Κ. Παλαμά προς την στην οδό Μανέγα.

Σημειωτέον, ότι σύμφωνα με το με αρ. πρωτοκόλλου 18216/26.8.2019 έγγραφο της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών Δήμου Αρταίων, κάτοικοι της περιοχής, δήλωσαν, ότι πολίτες έβγαζαν το κολωνάκι από το σημείο που είχε τοποθετηθεί στο πεζοδρόμιο (προκειμένου να επιτύχουν την παράνομη στάθμευση οχήματος επί αυτού) και το επανέφεραν στη θέση του πρόχειρα, όμως στην προκειμένη περίπτωση, βεβαιώνεται με το ανωτέρω έγγραφο, ότι η Υπηρεσία δεν είναι σε θέση να γνωρίζει εάν πράγματι το κολωνάκι βρισκόταν επί του οδοστρώματος κατά τη διέλευση του αιτούντος, δεδομένου μάλιστα, ότι κατά την ημέρα της αυτοψίας της αρμόδιας Υπηρεσίας, το κολωνάκι, ήταν τοποθετημένο επί του πεζοδρομίου (βλ. σχετικές φωτογραφίες).

Με το ίδιο ως άνω έγγραφο η αρμόδια Υπηρεσία, εκθέτει, ότι κατόπιν ελέγχου τιμών στην αγορά, το αιτούμενο ποσό κρίνεται αυξημένο και σε κάθε περίπτωση δεν θα έπρεπε να ξεπερνά το ποσό των 327,80 €.

Από τα εκτεθέντα ανωτέρω, δεν προκύπτουν με ασφάλεια οι πραγματικές συνθήκες του ατυχήματος και η αιτιώδης συνάφεια μεταξύ τυχόν υπαίτιας πράξης ή παράλειψης του Δήμου και επέλευσης της ζημίας του οχήματος και τούτο διότι σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να αποκλειστεί το ενδεχόμενο, ο οδηγός του οχήματος Χρήστου Άγγελος, να επιχείρησε να σταθμεύσει επί του πεζοδρομίου και δια της ενέργειάς του αυτής να προκληθήκε η βλάβη στο εν λόγω όχημα. Σε κάθε δε περίπτωση δεν μπορεί να αποκλειστεί το ενδεχόμενο της ύπαρξης υπαιτιότητας του οδηγού στην πρόκληση του ατυχήματος.

Λαμβάνοντας υπόψη όλα τα ανωτέρω, αν οι ιδιοκτήτες του οχήματος προσφύγουν δικαστικά για την αποκατάσταση της ζημίας τους, δεν θεωρείται σφόδρα πιθανόν να δικαιωθούν, καθώς δεν προκύπτει με ασφάλεια η αντικειμενική ευθύνη του Δήμου.

Ακολούθησε διαλογική συζήτηση και η εισήγηση της νομικού συμβούλου του Δήμου κ. Λαμπρινής Ρίζου η οποία είπε ότι λαμβανομένης υπόψη της αρχής της χρηστής διοίκησης ο εξώδικος συμβιβασμός στην παρούσα περίπτωση, δεν κρίνεται συμφέρον και σκόπιμος κατά τη ρητή επιταγή της παρ. 1 του άρθρου 178 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (περί προστασίας της περιουσίας του Δήμου) και για τους λόγους αυτούς, κατά την άποψη της υπογράφουσας, η κρινόμενη αίτηση πρέπει να απορριφθεί και στη συνέχεια ο κ. Πρόεδρος κάλεσε την Επιτροπή να αποφασίσει σχετικά.

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Μετά από διαλογική συζήτηση και αφού έλαβε υπόψη τις διατάξεις του Ν. 4555/2018

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Για τους λόγους αυτούς αποφασίζει την απόρριψη της υπ' αριθμ. 15732/17.7.2019 αίτησης του Άγγελου Χρήστου, για εξωδικαστικό συμβιβασμό επί τροχαίου ατυχήματος.

Β. Αναθέτει κάθε παραπέρα ενέργεια στον κ. Δήμαρχο

Η απόφαση αυτή έλαβε αριθμό 213/2019

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

ΤΣΙΡΟΓΙΑΝΝΗΣ κ. ΧΡΗΣΤΟΣ

Ακριβές Αντίγραφο
Άρτα αυθημερόν
Με εντολή
Ο αρμόδιος Υπάλληλος

Ευάγγελος Αγγέλης

